



Август 2021

# МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

*Проблемы внешней политики, дипломатии,  
национальной безопасности*

Тема номера:

**Архиепископ Иоанн**  
**Православный духовный**  
**национальный символ**  
**Латвии**

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

**Сергей Рябков**, заместитель  
министра иностранных дел России

О российском векторе политики  
администрации Дж.Байдена

**Рамазан Абдулатипов**, постоянный  
представитель России при  
Организации исламского  
сотрудничества

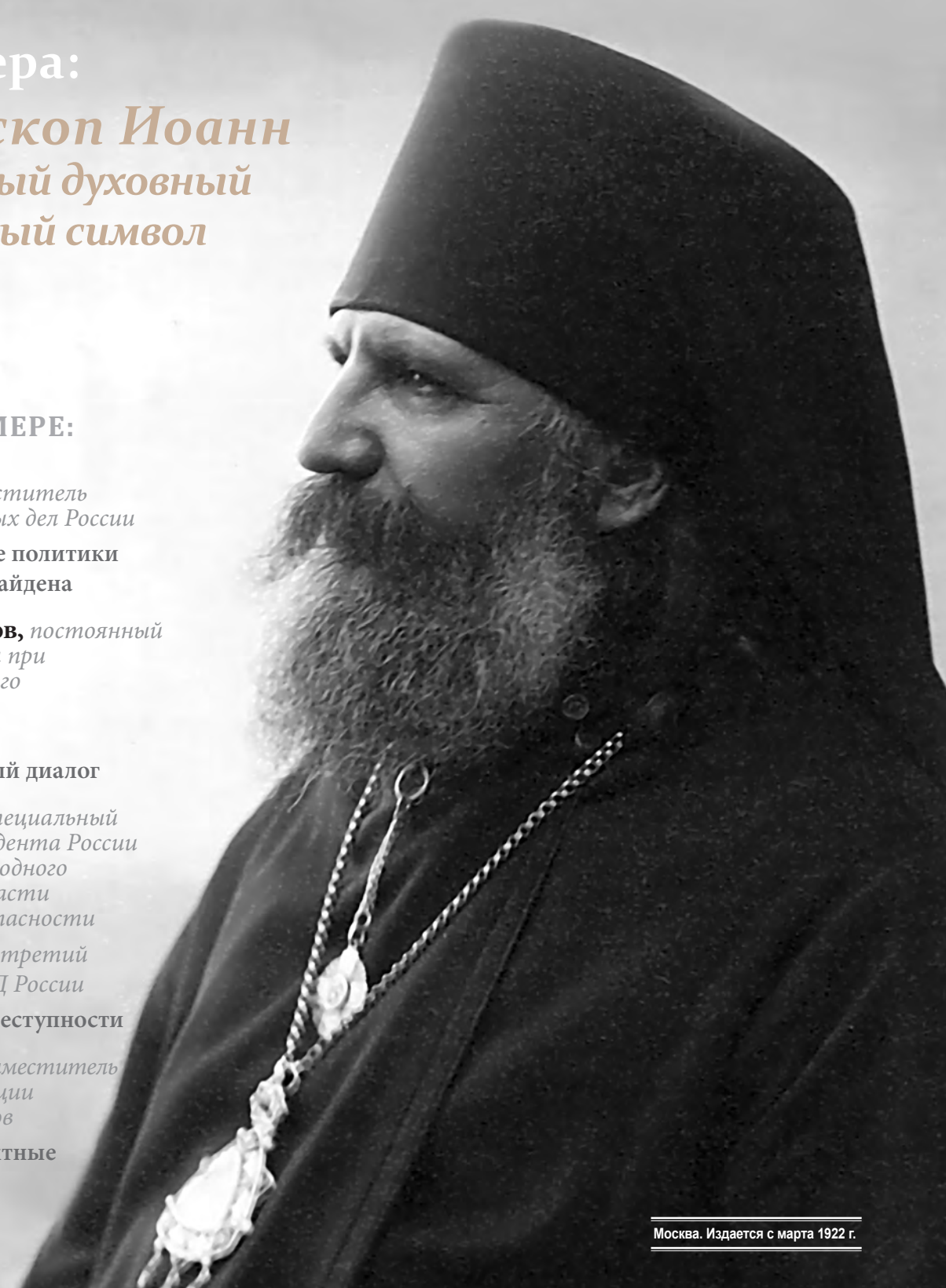
ОИС налаживает  
межконфессиональный диалог

**Андрей Крутских**, специальный  
представитель Президента России  
по вопросам международного  
сотрудничества в области  
информационной безопасности

**Айрат Хамидуллин**, третий  
секретарь ДМИБ МИД России  
«Вакцина» от киберпреступности

**Андрей Бакланов**, заместитель  
председателя Ассоциации  
российских дипломатов

Иран: новые конфликтные  
сопряжения





# МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Ежемесячный журнал



## ДИПЛОМАТИЯ

**Сергей Рябков, заместитель министра иностранных дел России** . . . . . 4

Само наше существование становится в их восприятии источником тревоги по поводу безусловного характера американского доминирования в мире

*Встреча В.Путина с Дж.Байденом произвела впечатление в том числе тем, насколько углубленно и конкретно обменивались мнениями президенты. При этом с американской стороны не было попыток, что называется, выдать желаемое за действительное. Реалистичность подходов и оценок была весьма характерна для всей американской команды.*

**Рамазан Абдулатипов** . . . . . 14

Организация исламского сотрудничества: противодействие исламофобии и налаживание межконфессионального диалога

*Материалы Центра мониторинга ОИС предоставляют свидетельства о позитивных тенденциях в части, касающейся работы органов власти и гражданского общества по противодействию исламофобии. Отмечается сокращение антиисламских настроений в интернет-пространстве.*

## МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

**Андрей Крутских, Айрат Хамидуллин** . . . 28

Мировое сообщество стало на шаг ближе к «вакцине» от киберпреступности

*27 июля 2021 года в Вене российская межведомственная делегация во главе с заместителем генерального прокурора Российской Федерации П.П.Городовым внесла в Спецкомитет российский проект первого в истории универсального Договора по борьбе с киберпреступностью в качестве вклада в его работу. Документ является новаторским и имеет ряд существенных преимуществ по сравнению с имеющимися инструментами.*

## ПОЛИТИКА

**Андрей Бакланов** . . . . . 36

Иран: новые конфликтные сопряжения

*Сигналы от администрации Дж.Байдена о готовности рассмотреть вопрос о заключении с Тегераном новой международной сделки по ядерному досье породили определенные надежды. Это совпало по времени с инициативой России о возобновлении контактов с целью формирования в зоне Персидского залива системы региональной безопасности.*

**Акрамжон Неъматов, Азизжон Каримов** . . . . . 42

Стратегия Узбекистана по выстраиванию большой трансрегиональной коннективности

*Узбекистан взял курс на проведение открытой, проактивной, прагматичной и конструктивной внешней политики с целью создания в Центральной Азии пространства взаимовыгодного сотрудничества, стабильности и устойчивого развития.*

**Кристина Косян** . . . . . 52

Франко-американский стратегический диалог в паре Макрон -Трамп

*В условиях трансформации системы международных отношений Франция наращивает свое влияние. К тому же хорошие отношения с США способствуют укреплению ее позиций не только в ЕС, но и мире.*

## ИНТЕРВЬЮ НОМЕРА

**Александр Удальцов** . . . . . 62

Мы открыты для диалога

*Атмосфера русофобии и демонизации России на Западе негативным образом сказывается на правовом положении соотечественников, и прежде всего в странах со сложной правозащитной ситуацией - таких как Великобритания, Латвия, Литва, Польша, США, Украина, Чехия и Эстония.*

**НОВЫЕ ВЫЗОВЫ**

**Владислав Гасумянов,  
Валентина Комлева** . . . . . 68

Дружественность страновых коммуникационных режимов: интерпретация и оценка

*Актуальность оценки дружественности коммуникационных режимов обусловлена повышением роли коммуникаций и информации в международной жизни, фрагментацией мирового коммуникационного порядка, стремлением создать многополярный мир и сформировать добрососедские отношения.*

**Ольга Мельникова** . . . . . 78

Международный союз электросвязи - технический регулятор или арена нового противостояния

*Именно технологическое соперничество становится сейчас США и Китай в рамках Международного союза электросвязи, специализированного учреждения ООН в области ИКТ.*

**JUBILEUM**

**Вячеслав Фатин** . . . . . 84

Гостеприимство - наша профессия

*24 августа 1921 года было принято решение об образовании при Народном комиссариате иностранных дел Центрального бюро по обслуживанию иностранцев в Москве. С тех пор история ГлавУнДК неразрывно связана с историей страны.*

**МИР ВОКРУГ НАС**

**Павел Севостьянов** . . . . . 88

Климат впереди нас: как будут меняться энергетические предпочтения

*В зависимости от своих возможностей Россия может дозировать объем, интенсивность отношений с участниками международных отношений в дальнем зарубежье. Но сейчас начинается уникальный период в мировой истории - энергетический переход по совершенно новым принципам, во время которого Россия, один из лидеров мирового углеводородного рынка, не сможет и не должна оказаться в стороне от этого процесса.*

**«Удмуртнефть»** - история успеха российско-китайского энергетического сотрудничества . . . . . 100

*ПАО «НК «Роснефть» вносит значительный вклад в развитие российско-китайских отношений, вступивших в новую эпоху всеобъемлющего партнерства и стратегического взаимодействия. Сотрудничество российской компании с партнерами из КНР охватывает*

*все сегменты бизнеса: от добычи до переработки углеводородов и нефтехимии.*

**ВЕХИ ИСТОРИИ**

**Митрополит Пензенский и  
Нижнеломовский Серафим (Домнин),  
Кира Аристова** . . . . . 104

Дипломатическая деятельность священномученика Иоанна (Поммера) по сохранению статуса Латвийской православной церкви в межвоенный период

*Личность священномученика Иоанна, единственного латышского святого и одновременно депутата Сейма Латвии, в настоящее время является национальным и духовным символом Латвии, залогом укрепления культурных связей между Россией и Латвийской Республикой. Его проповедь о терпимости и симфонии в отношениях между русскими и латышами на основе православия стала в наши дни как никогда актуальной.*

**Александр Щипков** . . . . . 122

Синтез Панарина

*Миновал 80-летие А.С.Панарина, нельзя не отметить очевидное: сегодня становится все более актуальным вопрос о применимости взглядов и концепций самого ученого и его последователей к изучению политической и социально-культурной динамики в европейском пространстве.*

**БИБЛИОТЕКА**

**Айдар Аганин** . . . . . 132

Дипломатические методы и практики современной России: как это работает

*Вопросы внешней политики всегда привлекают к себе повышенное внимание со стороны государственных деятелей, политиков и представителей экспертно-аналитического сообщества. Среди наиболее глубоких аналитических трудов в данной сфере следует отметить монографию «Современные методы и практики дипломатической деятельности в России» профессора, доктора исторических наук О.В.Лебедевой.*

**Галина Сидорова** . . . . . 134

Ботсвана через призму времен и событий

*Чтобы приблизить к себе Африку, узнать больше о ее культурном наследии, познакомиться с особенностями современных политических процессов, а также узнать судьбы и характеры людей, стоящих у руля государства, весьма полезным представляется труд российского дипломата Виктора Ивановича Сибилёва «Ботсвана в политических портретах ее президентов. Записки российского посла».*



## СОВЕТ ЖУРНАЛА:

---

### **С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России**

**А.А.АВДЕЕВ**, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Ватикане*

**С.Ю.ВЯЗАЛОВ**, *генеральный директор МИД России*

**А.И.ДЕНИСОВ**, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в КНР, кандидат экономических наук*

**А.С.ДЗАСОХОВ**, *доктор политических наук*

**И.С.ИВАНОВ**, *президент РСМД, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук*

**К.И.КОСАЧЕВ**, *заместитель председателя Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат юридических наук*

**В.П.ЛУКИН**, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, доктор исторических наук, профессор*

**А.Ю.МЕШКОВ**, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России во Франции и Княжестве Монако по совместительству*

**А.Н.ПАНОВ**, *доктор политических наук*

**А.К.ПУШКОВ**, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат исторических наук*

**С.А.РЯБКОВ**, *заместитель министра иностранных дел России*

**М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ**, *общественный и государственный деятель, заместитель генерального директора по взаимодействию с органами государственной власти ООО «ХК ЮэСэМ»*

**В.Г.ТИТОВ**, *первый заместитель министра иностранных дел России*

**А.В.ТОРКУНОВ**, *ректор МГИМО МИД России, академик РАН, доктор политических наук*

**А.А.ФЕДОТОВ**, *кандидат юридических наук*

**В.А.ЧИЖОВ**, *постоянный представитель России при ЕС*

**Ю.К.ШАФРАНИК**, *председатель Совета директоров группы компаний «СоюзНефтеГаз», президент Фонда «Мировая политика и ресурсы», доктор экономических наук*

**А.В.ЯКОВЕНКО**, *ректор Дипломатической академии МИД России, доктор юридических наук, профессор*

### **Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН**

## НАУЧНЫЙ СОВЕТ:

---

**М.Ц.Арзаканян**, *доктор исторических наук*

**Ю.А.Булатов**, *доктор исторических наук*

**В.П.Воробьев**, *доктор юридических наук*

**В.И.Гасумянов**, *доктор экономических наук, профессор*

**И.И.Кравченко**, *кандидат политических наук*

**В.Д.Кузнецhevский**, *доктор исторических наук*

**А.А.Моисеев**, *доктор юридических наук*

**В.О.Печатнов**, *доктор исторических наук*

**Е.Б.Пядышева**, *кандидат исторических наук*

**А.В.Торкунов**, *доктор политических наук, академик РАН*

**А.В.Фролов**, *доктор политических наук*

**В.В.Штоль**, *доктор политических наук*

Сергей РЯБКОВ

## САМО НАШЕ СУЩЕСТВОВАНИЕ СТАНОВИТСЯ В ИХ ВОСПРИЯТИИ ИСТОЧНИКОМ ТРЕВОГИ ПО ПОВОДУ БЕЗУСЛОВНОГО ХАРАКТЕРА АМЕРИКАНСКОГО ДОМИНИРОВАНИЯ В МИРЕ

**Армен Оганесян, главный редактор журнала «Международная жизнь»:** *Сергей Алексеевич, 16 июня состоялась российско-американский саммит в Женеве. Почему американцы так настойчиво добились этой встречи? Такое впечатление, что для Вашингтона она была важнее, чем для Москвы.*

**Сергей Рябков:** Думаю, правы те, кто говорит, что саммит просто не мог не состояться. Он



назревал как событие, во многом формирующее международную повестку дня. В наших отношениях с США не просто копились проблемы, они

наслаивались одна на другую, и происходили события, о которых и помыслить было невозможно еще какое-то время назад. Наверное, Президент США и его окружение почувствовали, что нужно попробовать перевернуть страницу. Я не хочу сказать «начать новую главу» или «начать с чистого листа», ведь, во-первых, мы не знаем, что будет дальше и чист ли тот лист, кото-

### СЕРГЕЙ РЯБКОВ

*Заместитель министра  
иностраннных дел России*

рый мы открыли. Во-вторых, наверное, уровень ожиданий перед саммитом во многих столицах превышал то, что стороны могут осуществить, учитывая позиционную дистанцию по множеству вопросов. Тем не менее саммит прошел, на мой взгляд, с успехом. Его результаты, надеюсь, удастся удержать и не упустить. Не хотелось бы, чтобы так называемое «глубинное государство» в США «переварило» эти результаты без остатка, как это происходило, к сожалению, при Администрации Д.Трампа.

**А.Оганесян:** *То есть будем надеяться, что такой истории не будет, когда истеблишмент «играет президентство», как мы это наблюдали при Трампе. Хотя недавно в США были сделаны некоторые комментарии, из которых следует, что истеблишмент все-таки будет тянуть Дж.Байдена в сторону от сближения с Россией. Каков ваш прогноз?*

САМО НАШЕ СУЩЕСТВОВАНИЕ СТАНОВИТСЯ В ИХ ВОСПРИЯТИИ ИСТОЧНИКОМ ТРЕВОГИ ПО ПОВОДУ БЕЗУСЛОВНОГО ХАРАКТЕРА АМЕРИКАНСКОГО ДОМИНИРОВАНИЯ В МИРЕ

**С.Рябков:** Встреча президентов РФ и США В.Путина с Дж.Байденом произвела впечатление в том числе тем, насколько углубленно и конкретно они обменивались мнениями. При этом хочу подчеркнуть, что с американской стороны не было попыток, что называется, выдать желаемое за действительное. Реалистичность подхо-

дов и оценок была весьма характерна для всей американской команды. Исходя из этого, думаю, что не произойдет глубокой ревизии пониманий, достигнутых на высшем уровне. И американский аппарат, видимо, будет все же работать на результаты, с точки зрения выполнения договоренностей, достигнутых на высшем уровне.

**А.Оганесян:** *Открылось ли все же окно возможностей для нормализации наших отношений?*

**С.Рябков:** Думаю, да. Шанс есть, и, наверное, больший, чем думалось многим до саммита. Непростительно будет его упустить. Мы уже в процессе реализации договоренностей, которые были достигнуты. Достаточно быстро передали американцам предложения по вопросам организации и тематике диалога в сфере стратегической стабильности. Без пауз приступили к обсуждению тематики, связанной с ИКТ-безопасностью, или, используя американскую терминологию, кибербезопасностью. Прошли деловые обсуждения трудностей в двусторонних отношениях, так называемых «раздражителей». Именно на

этом направлении - огромный ворох, ком проблем, созданных американцами. Соответственно, здесь я продвигу дальнейшие осложнения. Предстоящая работа не может двигаться в вакууме. Множество обстоятельств мешает этому, в частности общий негативный фон по отношению к России в США: в СМИ, на Капитолийском холме. Дает о себе знать также серьезная запущенность множества вопросов, когда необходимо тратить время и усилия, чтобы поднять пласты проблем, удалить наслоения, копившиеся годами. Приходится убирать очень большую кубатуру политического шлама.

**А.Оганесян:** *На саммите, хоть и коротко, обсуждался вопрос Украины. Есть ли надежда, что Вашингтон в позитивном ключе будет оказывать влияние на Киев? И насколько реально подключение США к Минскому процессу?*

**С.Рябков:** Что касается вашего первого вопроса, то незаметно, что эволюция американского подхода к Минскому комплексу мер, к ситуации на Донбассе и в отношении Украины в целом идет именно в этом - нужном, единственно разумном и правильном - направлении. Вынужден вновь отметить, что вся американская команда играет на половине поля Киева. Это факт. Никакого желания считаться с нашими подходами и оценками не наблюдается. Естественно, в такой ситуации сложно представить себе (это по поводу вашего второго вопроса) конструктивный американский вклад в работу, например, в «нормандском формате».

Донецк и Луганск выступили с соответствующими предложениями. Интересы со стороны США не просматриваются. Нет ясности и с тем, кто в Вашингтоне будет главным куратором украинских дел. Встреча в Женеве не добавила новых штрихов в эту картину - достаточно черно-белую и одномерную. Будем смотреть дальше. Со своей стороны ничего не исключаем. Все зависит от того, получится ли у американцев сформировать более объемный, более предметный, трезвый, спокойный и ответственный подход ко всему тому, что происходит и на Донбассе, и вокруг Украины в целом.

**А.Оганесян:** *Можно ли так сформулировать, что базовая позиция России сейчас в том, что она не против подключения Вашингтона к «нормандскому формату»?*

**С.Рябков:** Против или не против - это, на мой взгляд, не совсем верная постановка вопроса. Пра-

вильнее его формулировать так: «Против или не против Вашингтон работать в реальной системе

Сергей РЯБКОВ

координат, а не в режиме навязывания всем вокруг себя собственных представлений о том, что такое хорошо и что такое плохо; что должна или не должна делать Россия?» Американцам не следует «давать предписания» другим, тем более когда

они оторваны от происходящего и игнорируют и реальность «на земле», и договоренности, которые достигались, в том числе на высшем уровне. Соответственно, по прихоти кого-то подстраиваться под такие неприемлемые подходы мы не можем.

**А.Оганесян:** *Честно говоря, Вашингтон мог бы оказать давление на Киев, и не подключаясь к Минскому процессу. Очень большое прямое влияние.*

**С.Рябков:** Конечно. Мы все время об этом говорим. Однако у них нет политической воли так действовать, но есть политическая воля выстав-

лять в ложном свете нашу линию, которая абсолютно, на сто процентов соответствует Минскому комплексу мер.

**А.Оганесян:** *Будет ли, на ваш взгляд, продолжена политика США по расширению санкций в отношении России?*

**С.Рябков:** Думаю, этого не избежать. По своей инерционности эта политика превосходит любой другой сегмент американского внешнеполитического курса. На российском направлении в том или ином виде применяется более 95 санкционных пакетов. Санкционная политика стала вообще основой курса США в международных отношениях. Она применяется и ко многим другим странам. В Вашингтоне не могут просто от-

казаться от нее, даже осознавая ее бесперспективность, безрезультатность и бесполезность. Исчерпанность этой политики, ее выхолощенность, бессмысленность и пустота, по-моему, все более очевидны даже тем, кто зарабатывает деньги на формулировании рекомендаций в Вашингтоне, какой курс на российском направлении та или иная Администрация США должна проводить.

**А.Оганесян:** *Недавно вы сказали в интервью, что заявление президентов России и США по стратегической стабильности можно поставить в один ряд с продлением Договора между Россией и США о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений. Каков ваш прогноз относительно успехов будущих переговоров на этом направлении?*

**С.Рябков:** Мы сейчас находимся на этапе, когда, строго говоря, о переговорах в классическом смысле речь не идет. У нас пока нет соответствующей отстроенной, структурированной схемы ведения переговорной работы. Есть договоренность, оформленная в совместном заявлении президентов в Женеве, о том, что мы будем вести энергичный, целенаправленный, сфокусированный, комплексный диалог по этим вопросам. Диалог, который, на взгляд российской стороны, должен быть, во-первых, меж-

ведомственным, а во-вторых, он должен вестись на разных уровнях. Потом, когда мы поймем, в чем различия и потенциальные точки соприкосновения в наших подходах, тогда, надеюсь, возникнет вопрос об организации официальных переговоров. Хотелось бы рассчитывать, что американская сторона не уйдет от такой постановки вопроса. Пока же непонятно, что будет происходить. В конце июля мы провели первый установочный раунд и условились о новой встрече в конце сентября.

**А.Оганесян:** *У России есть вооружения, которые по своим качествам превосходят американские. Не захотят ли американцы ограничить наши преимущества? Пойдем ли мы на уступки?*

**С.Рябков:** Безусловно, захотят. В этом нет никаких сомнений. Вообще, любой диалог, любые

переговоры с нами - это для американцев прежде всего шанс выжать из нас те или иные уступки,

САМО НАШЕ СУЩЕСТВОВАНИЕ СТАНОВИТСЯ В ИХ ВОСПРИЯТИИ ИСТОЧНИКОМ ТРЕВОГИ ПО ПОВОДУ БЕЗУСЛОВНОГО ХАРАКТЕРА АМЕРИКАНСКОГО ДОМИНИРОВАНИЯ В МИРЕ

добиться от нас договоренностей, которые укрепили бы позиции Вашингтона. Необходимо напомнить, что те новые системы, или, как их называют американцы, «экзотические» системы вооружений, которые были созданы в России в последние годы, стали реальностью в силу того, что США уже давно отрицают взаимосвязь стратегических наступательных и стратегических оборонительных вооружений, вышли из Договора по ПРО и уверовали в то, что способны гарантированно обеспечить собственную безопасность, создавая глобальную систему противоракетной обороны. То есть иметь собственные наступательные ядерные силы и при этом защититься от ответного удара, таким образом девальвируя стратегические потенциалы других государств - главных соперников, если использовать их терминологию. Мы им этого не позволим. И уже не позволили, в том числе благодаря созданию упомянутых систем. То есть у нас появились новые средства гарантировать безопасность России. Что называется, «сдать их дяде Сэму» было бы безответственно и непростительно. Возможно ли учесть эти системы в будущем уравнении безопасности - уравнением безопасности мы называем комплекс факторов, которые выстраиваются в той или иной зависи-

мости друг от друга, - не знаю. Думаю, что без разговора по ним не обойдется.

Но американцы должны императивно исходить из того, что мы поведем разговор о целой серии их систем, которые нас беспокоят и которые для нас небезразличны. Вырисовывается масштабный комплекс факторов, интересующих нас, - это и перспектива появления американских ракет средней и меньшей дальности в Европе и Азиатско-Тихоокеанском регионе, это и космос, и американский гиперзвук, и американские системы в обычном оснащении, которые призваны решать стратегические задачи, то есть поражать цели на территории противоположной стороны (в данном случае на нашей территории), и целый ряд других аспектов.

Всему есть своя цена. Мы и близко не находимся на этапе обсуждения гипотетических разменов, встречных шагов, - это все преждевременно. Но уже на нынешней стадии мы посылаем американцам сигнал, что они не должны быть наивными и думать, что разговор пойдет только по их повестке дня. Мы будем вести диалог с ними исключительно при условии, что наши озабоченности, наши вопросы, наши интересы получают отражение в ходе предстоящих обсуждений. Американцы к этому должны готовиться.

**А.Оганесян:** *Вы говорили, что в следующий раз при нарушении наших морских границ, как это было у берегов Крыма со стороны британского эсминца, по нарушителю будет нанесен удар. Невтянет ли их очередная провокация в войну с НАТО? Как отреагировали американцы на этот инцидент?*

**С.Рябков:** Я сказал и подтверждаю свои слова: мы не «будем наносить удар», а мы «можем нанести удар». Вопрос очень серьезный. Применение силы к нарушителю государственной границы - это предмет политического решения. Не претендуя на знание соответствующих алгоритмов или, как принято говорить, протоколов принятия такого рода решений, могу сказать, что то, что прозвучало на прямой линии у президента, исчерпывающим образом просигнализировало об архисерьезности этого дела. Думаю, что в Лондоне сфокусировались именно на этом сигнале.

Суть проблемы состоит в стремлении Великобритании и, разумеется, США потакать Киеву

даже в ситуациях, которые чреваты конфликтом. Высокая конфликтогенность этой темы очевидна: речь идет о нарушении госграницы под предлогом того, что данная территория, как утверждает Вашингтоном и Лондоном, не принадлежит Российской Федерации. С этими людьми, занимающимися такого рода делами, независимо от того, что они пишут на своих визитных карточках, какие должности занимают и в каких кабинетах проводят заседания, нужно обращаться как с провокаторами. Говорить с ними максимально прямо, предметно, объясняя на пальцах, что в следующий раз им лучше свои провокации оставить в стороне и сюда не соваться, чтобы не получить по носу.



Сергей РЯБКОВ

В целом Черное море - не то место, где допустимы такие игры. То, что осуществлялось в последнее время, в частности в формате многонациональных учений «Sea Breeze - 2021», конечно, привлекло наше внимание. Мы готовы дать отпор любому авантюристу, но предупреждаем: лучше оставить Черное море мирным и не заниматься разогревом реваншистских настроений, которыми охвачена значительная часть киевской верхушки. Великобритания и США пестуют иллюзии реванша в Киеве. Мы насквозь видим их многоплановую, многоходовую комбинацию, которая не принесла ничего, кроме нового обострения на наших южных рубежах.

Произошедшее, надеюсь, все же чему-то научило и британское адмиралтейство, и Даунинг-стрит, да и Фогги Боттом с Пентагоном. Дело здесь не

только в том, какие корабли ВМС США взаимодействовали с британским эсминцем, какие разведывательные или иные самолеты привлекались со стороны США к этой скандальной операции. Проблема в том, что Вашингтон и Лондон, прекрасно осознавая размах последствий и взрывоопасность подобного рода действий, а также представляя себе характер российской реакции, все же пошли на «тестирование» нашей решимости отвечать при необходимости силовыми методами, попытались «вскрыть» систему российской береговой обороны, контроля за акваторией. Одним махом решали несколько задач. Нам все понятно. Все это печально. Горячие головы, к которым в пору холодные компрессы прикладывать, в общем, задают тон в некоторых кругах в этих странах. Будем их охлаждать.

**А.Оганесян:** *Послы России и США вернулись из своих столиц в возглавляемые ими посольства. Можно ли говорить о восстановлении полноценной дипломатической работы? И вообще, эта пауза что-то дала обеим сторонам?*

**С.Рябков:** Пауза позволила нашему послу углубленно проконсультироваться в Москве во всех профильных структурах и на разных уровнях - на уровне руководства и на уровне экспертов. обстоятельно рассмотрен весь комплекс двусторонних отношений, проанализированы все области, где у нас с США идет интенсивный диалог, - региональные и тематические, как, к примеру, климат, а также многое другое. Посла приглашали в обе палаты Федерального Собрания на выступления, закрытые встречи. У нас были многочисленные обсуждения с участием представителей ведомств того, что предстоит

теперь выполнять с учетом итогов саммита в Женеве. А.И.Антонов там, конечно, на самом переднем крае. Пожелаем ему успехов и творческой энергии.

Очень рассчитываем, что наши американские коллеги будут обеспечивать ему должный уровень и круг общения, потому что с его контактами по-прежнему не до конца отлажено, несмотря на то, что послы действительно вернулись к местам своей работы и у посла Дж.Салливана фактически сразу после его возвращения наметился достаточно широкий круг общения в Москве. Здесь важна взаимность. Мы тоже на это обращаем внимание.

**А.Оганесян:** *Вы общались с командами предыдущего и нынешнего президентов США. Если их сравнить, что для вас становится заметно?*

**С.Рябков:** Разница огромная. Во многих аспектах - это противоположности. Но не в том смысле, что люди по-разному видят приоритеты или интересы США - как раз в этом, думаю, совпадение почти полное между прежними и нынешними. Но методология, подходы, стилистика, жанр, подача - это все сейчас по-другому. Энергия некоего суперконсервативного напора, которая

присутствовала при прежней Администрации, сменилась комплексностью и идеологичностью отстаивания американских интересов, что весьма свойственно Демократической партии, особенно ее внешнеполитическому звену.

Хотел бы отметить, что на саммите в Женеве с американской стороны была свежая подача их тезисов, в том числе под углом ценностных расхож-

САМО НАШЕ СУЩЕСТВОВАНИЕ СТАНОВИТСЯ В ИХ ВОСПРИЯТИИ ИСТОЧНИКОМ ТРЕВОГИ ПО ПОВОДУ БЕЗУСЛОВНОГО ХАРАКТЕРА АМЕРИКАНСКОГО ДОМИНИРОВАНИЯ В МИРЕ

дений Москвы и Вашингтона. Однако суть прежняя: Москву видят в качестве геополитического соперника. Само наше существование становится в их восприятии источником тревоги по поводу безусловного характера американского доминирования в мире. Считаю, что это неизбежно. Какие выводы в Вашингтоне делают при Дж.Байдене и отличаются ли они от тех, что делались при Д.Трампе, нам предстоит узнать. Именно поэтому президент и другие наши руководители говорят о том, что понадобится определенное время, прежде чем мы сможем сказать, произошли ли сдвиги к лучшему в двусторонних отношениях.

При Администрации Д.Трампа временами за позитивной риторикой не было ничего, кроме попыток, что называется, «отжать» по максимуму. Соответственно, наше неприятие этой линии было совершенно очевидным, и отношения не улучшились, только ухудшились. Получится ли сотрудничать на основе фрагментарных дого-

воренностей с новой Администрацией - вопрос открытый. Она, кстати, декларирует готовность работать в направлении более стабильных и более предсказуемых отношений с Москвой. «Более стабильные и предсказуемые отношения» стали в США применительно к России в известном смысле лозунгом дня. Там, надеюсь, понимают, что и мы хотим того же. Ничего больше стабильности и предсказуемости с США нам не надо. Мы давно без иллюзий относимся к тому, что возможно в этих отношениях. В том, что по-английски называется «contractual relationship», не может быть высоко поставленных планок, никаких иллюзий и амбиций. Но где-то в чем-то, может быть, мы сможем договориться на разумной основе. В этом, если получится, и будет коренное отличие от Администрации Д.Трампа, и такое развитие можно будет приветствовать. Пока же мы видим лишь изменение стилистики, а по сути не знаем, стоит за этим что-то еще или нет.

**А.Оганесян:** *Может ли измениться позиция американской Администрации, например, по отношению к «Северному потоку - 2»?*

**С.Рябков:** Меня удивляет, что, независимо от партийных цветов тех, кто находится у руля в Вашингтоне, отношение к «Северному потоку - 2» и вообще к нашей работе в этой области такое, словно нам делают одолжение. Постоянно внедряются какие-то «довески», нескончаемые уточнения, клаузулы и оговорки разного рода. Это отражение того, что экономическое сотрудничество и вообще работа в экономической сфере для сегодняшнего (и вчерашнего) Вашингтона давно уже стали «служанками» его политических и геополитических интересов.

Когда-то классики марксизма говорили, кто выступает в роли повивальной бабки истории.

**А.Оганесян:** *Похоже, сейчас наметилась некоторая активизация европейской политики на российском направлении. Кто-то даже считает, что после саммита В.В.Путина и Дж.Байдена европейцы получили от американцев своего рода разрешение на поворот к менее конфронтационным отношениям с Москвой. Вы это ощущаете?*

**С.Рябков:** Если коротко, то нет. Вообще не считаю, что здесь можно в принципе ставить вопрос в плоскости того, что кто-то получил разре-

А сейчас мы имеем дело с обслуживанием экономикой чьих-то субъективных представлений о том, кто враг, кто друг и кто кому за это должен что-то, вплоть до оплаты деньгами. Честно говоря, не ожидал такой глубины падения и политической мысли, и экономических подходов тех, кто в свое время учился в Чикаго и всю жизнь исповедовал свободу рынка и неприкосновенность частной собственности. Сейчас сентенции о свободном рынке воспринимаются как анекдот. Частная собственность для своих - это та жизнь по понятиям, которая у США теперь сложилась в том числе в отношениях с их союзниками в Европе.

шение на поворот к лучшему или к худшему, ведь в сегодняшней Европе желающих осуществить дальнейший поворот к худшему в отношениях

Сергей РЯБКОВ

с Россией, к сожалению, тоже не так мало, как хотелось бы. Кроме того, европейские союзники США в значительной степени «повязаны» теми документами, которые в последнее время были приняты в натовском формате и в формате саммита США - Евросоюз, да и собственными - без участия США - документами, которые также с невероятной быстротой плодятся в ЕС. Вместо дуализма теперь у них триада - применительно к тому, как выстраивать политику на российском направлении. Этакий трехголовый Змей Горыныч. Это чисто европейское детище. Когда они начнут говорить с нами уважительно и на равных, тогда будем с ними что-то обсуждать. Например, перспективы улучшения отношений.

«Коллективный Запад» в широком смысле не воспринимает Россию как равного партнера. Роль США в этом, безусловно, одна из главных, наверное, в чем-то даже определяющая. Но у Евросоюза нет линейной прямой зависимости от США. Со своей стороны будем работать на разных направлениях с партнерами, которые к этому готовы,

**А.Оганесян:** *Наряду с российско-американской встречей в Женеве прошла целая череда саммитов - это и «Большая семерка», и саммит НАТО, и саммит Евросоюз - США. Как оцениваете итоги этих мероприятий?*

**С.Рябков:** США стремятся консолидировать своих союзников и единомышленников, будь то по всему набору тем, составляющих внешнеполитическую повестку дня Вашингтона, или хотя бы по ее отдельным фрагментам. Они пытаются организовать некую коалицию тех, кто не примет основные тренды современного мира, кто стоит на страже прежнего порядка, включающего безусловное и безоговорочное лидерство «исторического Запада» и примкнувших к нему стран в разных областях, начиная от экономики и технологий и заканчивая тематикой прав человека. Но сегодняшний мир, к счастью, гораздо богаче и интереснее. Он не укладывается в этот одномерный подход, и, наверное, было бы правильно, если бы развивалась конкуренция идей, решений без попыток что-то навязать другому, как это свойственно «историческому Западу», и без задействования недозволенных приемов, вроде неспровоцированных, ничем не обоснованных

играть на множестве досок. Это мы умеем. Если кто-то в Брюсселе или Вашингтоне будет прилагать дополнительные усилия для того, чтобы всех выстроить в шеренгу и причесать всех под одну гребенку, мы это тоже для себя отметим. Но это никак не повлияет на наш подход.

Фундаментальная ошибочность американской и европейской убежденности в том, что если они полностью «сомкнутся» и продемонстрируют абсолютное единение во всех аспектах своего отношения к России, то это произведет на нас какое-то впечатление, наглядно проявлялась много раз. Причем чем больше произносится разного рода сентенций от имени, скажем, НАТО, тем меньше у нас желания воспринимать их всерьез. Североатлантический альянс себя все больше дискредитирует. Не считаясь со здравым смыслом, он «выдает на-гора» подходы и позиции, которые полностью обанкротились в прошлом и безрезультатны сейчас. Тем не менее их давно сломанная шарманка продолжает крутиться, проигрывая одну и ту же мелодию.

ограничительных мер на нормальное законное сотрудничество.

Мы проживем и с ограничительными мерами, и не уступим Западу в наших принципиальных подходах, в том числе с точки зрения защиты международного права, основ миропорядка, как он сложился после Второй мировой войны. Не допустим, чтобы жульническим образом все это подменилось преднамеренно размытой формулой о «миропорядке, основанном на правилах». Эта формула уже много обсуждалась, в том числе нашими руководителями, и публично, и за закрытыми дверями. К сожалению, она получает все новые инкарнации, в том числе в преломлении к довольно узким вопросам.

Например, мы слышим от некоторых наших европейских соседей формулу «европейский порядок в области безопасности, основывающийся на правилах». Это очень забавное добавление. Пример того, как некая идея, возникающая в голо-

САМО НАШЕ СУЩЕСТВОВАНИЕ СТАНОВИТСЯ В ИХ ВОСПРИЯТИИ ИСТОЧНИКОМ ТРЕВОГИ ПО ПОВОДУ БЕЗУСЛОВНОГО ХАРАКТЕРА АМЕРИКАНСКОГО ДОМИНИРОВАНИЯ В МИРЕ

вах неглупых теоретиков, примитивизируется до такой степени, что ничего, кроме улыбок, больше вызвать просто не может. Причем те, кто свой «основывающийся на правилах» порядок в области безопасности продвигает, делают это с серьезным, даже суровым видом, настаивая на том, что этот порядок существует и Россия его нарушает. Но нельзя нарушить то, чего нет. Что это за правила и кто их установил? Мы не знаем ни о ка-

ких правилах, которые были установлены кем-то, помимо тех документов, под которыми подписалась Россия. Некоторые из них прекратили существование, другие существуют. Это понятно. Вот единственно возможная база, на которой нужно работать. Странно, что люди, представляющие страны, в свое время отстаивавшие международное право, сейчас все это отбрасывают в угоду конъюнктуре и политическим поветриям.

**А.Оганесян:** *Это в целом общая тенденция: подменить международное право, а в данном случае конкретную договорную базу, некими правилами, которые разрабатываются. Опасная тенденция.*

**С.Рябков:** Эти правила меняются теми, кто их исповедует и проповедует, быстрее, чем вносятся изменения у нас, в России, в правила до-

рожного движения. Невозможно уследить ни за тем ни за другим. И это как-то немножко грустно.

**А.Оганесян:** *Теперь вопрос об информационной безопасности, или, как мы ее называем, информационно-коммуникационной безопасности. В данной области был достигнут некоторый прогресс или хотя бы взаимопонимание о том, что двум странам необходимо серьезно в этой сфере работать?*

**С.Рябков:** Полагаю, что диалог с США по этой тематике теперь будет интенсифицирован. Мы прекрасно помним, когда в свою бытность советником Президента Д.Трампа по нацбезопасности Дж.Болтон приезжал в Москву, попытки российской стороны запустить лишь пристрелочный, зондирующий диалог по этой теме были начисто отвергнуты. Другое дело, что Администрация Дж.Байдена сводит тематику данного диалога сугубо к тому, что ей интересно по состоянию на данный момент. А интересно ей прежде всего пообсуждать с нами и в идеале выйти на некие наши обязательства в отношении всего, что связано с кибернападениями, как они это называют, на некоторые сегменты бизнеса в США, в том числе с целью выкупа. Мы не отрицаем значимости этой темы, и мы ее уже обсуждаем с американцами, но обсуждать нужно не только ее, и мы на этом будем настаивать, но значительно более широкий круг вопросов, потому что на наши организации и структуры оказывается вредоносное

воздействие извне, в том числе зачастую из американской юрисдикции, и мы хотим с этим также разбираться. Должна быть улица с двусторонним движением.

Более того, нужно говорить еще шире, вплоть до того, как не допускать вредоносного воздействия из Сети, например, на элементы системы управления вооруженными силами. Это также немаловажный вопрос, как и множество другого «примыкающего» сюда материала, требующего обсуждения с американцами. 25 сентября 2020 года В.В.Путин выступил с заявлением о том, в чем может состоять двусторонняя повестка дня диалога с США по тематике ИКТ-безопасности, и мы американцам передали соответствующие соображения, текстовые предложения на этот счет и надеемся, что в ходе дальнейшей предстоящей работы получим от них некий отклик, реакцию, которая позволит не топтаться на месте, а все-таки двигаться дальше, в том числе расширяя тематику и повестку дня.

**А.Оганесян:** *Перейдем к важному региональному вопросу: почему американцы сворачивают свои силы в Афганистане? Считаете ли вы, что эта тенденция сохранится? Каковы могут быть последствия такого поворота вблизи Центральной Азии для России и ее союзников?*



Сергей РЯБКОВ

**С.Рябков:** Ситуация неоднозначная. Думаю, что в силу геополитических и внутривластных причин США все же будут двигаться в направлении свертывания своего военного присутствия в Афганистане. Последствия этого многоплановы. Мы обсуждаем все это с американцами. Налажены каналы диалога с ними по этой теме на разных уровнях. Спецпредставители по Афганистану находятся в очень плотном контакте и взаимодействии. Наш министр иностранных дел и госсекретарь США обсуждают эту тему. Она прозвучала на саммите в Женеве.

**А.Оганесян:** *Был ли МИД России проинформирован о переговорах США с Узбекистаном, Таджикистаном, которые проводились накануне вывода американских ВВС с авиабазы в Баграме?*

**С.Рябков:** Мы находимся в контакте со всеми партнерами, коллегами, которых это непосредственно касается. Недостатка информации не испытываем. То, как развивается ситуация в части

Среди разных ее аспектов хотелось бы выделить неприемлемость для нас перемещения американского военного присутствия в сопредельные с Афганистаном страны. Мы об этом американцам не раз сказали прямо и откровенно. Мы предостерегаем их от подобного рода шагов. Также откровенно говорим на эту тему и с нашими центральноазиатскими союзниками, соседями и друзьями, и другими регионалами, которых это тоже касается самым непосредственным образом.

подхода американцев к данному вопросу, вызывает у нас озабоченность, о которой мы американцам говорим прямо. Говорим о неприемлемости подобного рода идей.

**А.Оганесян:** *На саммите в Женеве обсуждалась возможность обмена россиян и американцев, отбывающих наказание соответственно в США и России. Могли бы вы рассказать о деталях такой работы? Стоит ли ожидать возвращения на родину наших сограждан в обозримом будущем?*

**С.Рябков:** В данном случае мы не просто ожидаем их возвращения. МИД как ведомство делает все, чтобы приблизить момент, когда семьи Константина Ярошенко, Виктора Бута воссоединятся, когда вернется Роман Селезнев, когда многие другие наши соотечественники, оказавшиеся в столь тяжелой жизненной ситуации, смогут вернуться домой. Как это произойдет, на какой основе - ясности нет. Те варианты и предложения, которые мы делали американцам, причем неоднократно, к сожалению, не находят у них должного отклика. Здесь, как и во многих других ситуациях, коллеги в Вашингтоне почему-то думают, что Россия им «должна», что мы пойдем на некие односторонние уступки. Но опыт наших односторонних действий без фикса-

ции в обязательном порядке встречных шагов со стороны США негативен и не может быть применен сейчас, особенно по отношению к этим резонансным гуманитарным случаям.

В Женеве президенты дали поручения своим подчиненным заниматься данным вопросом. Мы его будем прорабатывать с американцами в контакте с нашими профильными ведомствами. Пока говорить о неких отработанных схемах или приближении к рубежу, когда мы о чем-то можем с американцами договориться, было бы неверно. Не будем никого вводить в заблуждение, в том числе родственников тех, кто отбывает умопомрачительные сроки в США, зачастую по надуманным обвинениям и неправомерным приговорам.

**А.Оганесян:** *МИД России выступил с предупреждением о продолжающейся охоте на россиян. Эту деятельность ведут по всему миру американские спецслужбы. Что можно противопоставить столь незаконным действиям со своей стороны?*

**С.Рябков:** Вашингтону необходимо нормализовать подход к сотрудничеству в сфере право-

вой помощи. Есть соглашение 1999 года, которым США откровенно пренебрегают, просто отбросив

САМО НАШЕ СУЩЕСТВОВАНИЕ СТАНОВИТСЯ В ИХ ВОСПРИЯТИИ ИСТОЧНИКОМ ТРЕВОГИ ПО ПОВОДУ БЕЗУСЛОВНОГО ХАРАКТЕРА АМЕРИКАНСКОГО ДОМИНИРОВАНИЯ В МИРЕ

его и действуя по своему усмотрению. Мы будем их возвращать к тому, что, в случаях, когда у американских правоохранителей есть потенциальные претензии к нашим согражданам, нужно работать в заданных рамках, а не заниматься похищениями, нападениями, не злоупотреблять механизмами выдачи, которые у США имеются с целым рядом государств. Это первое. Второе, мы будем умножать наши возможности оказания правовой помощи с точки зрения адвокатского содействия, обеспечения гарантированного консульского и иного доступа к тем, кто, к сожалению, уже оказался в сложной жизненной ситуации в США.

И еще раз напоминаю о главном сигнале, который заложен в упомянутом вами предупреждении МИД: если у вас, уважаемые граждане, есть основания полагать, что американские правоохранители в силу тех или иных причин могут иметь к вам претензии, я бы вам настоятельно советовал воздерживаться от загранпоездки, потому что можно оказаться в ситуации, в которой уже оказались более 60 россиян, попавших в тяжелейший оборот, когда они столкнулись с арестами по американским ордерам, а в ряде случаев - с прямым силовым захватом по указанию американских спецслужб или с участием соответствующих американских структур.

**А.Оганесян:** *Есть ли подвижки в решении вопроса о нашей дипломатической собственности в США?*

**С.Рябков:** Увы, нет. Мы настаиваем на том, чтобы нам ее вернули без каких-либо условий. Эта собственность защищена дипиммунитетом. Более 470 официальных нот было направлено американцам за прошедшее после ее захвата время. Ответы отрицательные. Мы не знаем, что происходит на наших объектах. Проведена экспроприация собственности в стиле левых эсеров. Власти США своими действиями демонстрируют, что неприкосновенность частной собственности,

тем более защищенной дипиммунитетом, в их восприятии и ломаного гроша не стоит. Это отражение того, насколько конъюнктурны в своих подходах, в том числе к обеспечению фундаментальных основ межгосударственных отношений, и те, кто занимается политической стороной наших отношений, и те, кто с позиции правоведов визирует соответствующие распоряжения, приказы и т. д. в американской системе. Будем настойчиво добиваться решения этой проблемы.

**Ключевые слова:** *российско-американский саммит, ИКТ-безопасность, Минский процесс, «нормандский формат», санкции.*

Рамазан АБДУЛАТИПОВ



**Рамазан Абдулатипов**

*Постоянный представитель России при  
Организации исламского сотрудничества*

rusoic@gmail.com

**Ключевые слова:** *Организация исламского сотрудничества, борьба с исламофобией, ксенофобия, ЕКРН, «Стамбульский процесс», СВМДА.*

## ОРГАНИЗАЦИЯ ИСЛАМСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА: ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ИСЛАМОФОБИИ И НАЛАЖИВАНИЕ МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНОГО ДИАЛОГА

**О**рганизация исламского сотрудничества (ОИС) - крупнейшая после ООН международная организация, созданная для обеспечения единства мусульманской уммы, защиты и развития ее интересов в современном мире. Организация использует свои возможности для содействия утверждению в мире умеренного ислама и налаживанию межконфессионального диалога и социокультурной гармонии как в мусульманских, так и немусульманских странах, в которых живут мусульманские меньшинства. В этих целях ОИС принимает меры по активному противодействию исламофобии, которая давно и активно насаждается как целенаправленная антиисламская политика, прежде всего ведущими западными странами (США, Канадой и странами Евросоюза), в которых исторически сложились и в современных условиях нарастают тенденции свержения и дискриминации ислама, разжигания антиисламских настроений.

## ОРГАНИЗАЦИЯ ИСЛАМСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА: ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ИСЛАМОФОБИИ И НАЛАЖИВАНИЕ МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНОГО ДИАЛОГА

В этой связи политика противодействия проявлениям исламофобии в немусульманских странах становится одним из приоритетных направлений деятельности ОИС. В этих целях и для проведения эффективной борьбы с проявлениями исламофобии Организация исламского сотрудничества наладила деятельность Центра мониторинга при Генеральном секретариате, который проводит ежегодные замеры уровней проявления исламофобии в немусульманских странах, прослеживая позитивные и негативные тенденции исламофобии в них, а также формируя и реализуя меры борьбы с ее проявлениями. Центр мониторинга был создан по решению Исламской конференции на высшем уровне и мониторит ситуацию в немусульманских странах с 2007 года.

По итогам работы Центра мониторинга Генеральный секретариат готовит ежегодный доклад, с которым на сессиях Совета министров иностранных дел (СМИД) традиционно выступает Генеральный секретарь Организации. Последний, 13-й годовой отчет по исламофобии представил в своем докладе Генеральный секретарь ОИС доктор Юсеф Усаймин на 47-й сессии СМИД 27-28 ноября 2020 года в Нямее. При этом отметим отсутствие в отчете каких-либо претензий к Российской Федерации, что идет в русле позитивной динамики развития российско-оисовских отношений за последние годы и наращивания наших контактов, в том числе по проектированию перспектив сотрудничества России - ОИС в области межконфессионального диалога.

Важно подчеркнуть, что Организация исламского сотрудничества высоко оценивает позитивный опыт межконфессионального обустройства российского общества, не фиксируя в нем признаков исламофобии. И в предложенные в документах механизмы ОИС по противодействию религиозной нетерпимости все больше включаются законодательные меры, что вполне согласуется с существующей правоприменительной практикой Российской Федерации. В этой связи Москва может без риска для себя продемонстрировать возрастающее совпадение подходов с исламским миром по борьбе с исламофобией.

В частности, ведется подготовка к реализации российско-оисовской инициативы по созданию совместной ежегодной площадки по изучению и распространению исторического опыта России в борьбе с исламофобией, христианофобией и налаживанию христиано-мусульманского, а точнее, православно-мусульманского межконфессионального взаимодействия. Работа проходит совместно с православными и мусульманскими религиозными организациями России.

В число своих приоритетов ОИС включает развитие взаимопонимания и уважения к многообразию культур и конфессий, противодействие любым формам

**Политика противодействия проявлениям исламофобии в немусульманских странах становится одним из приоритетных направлений деятельности ОИС.**



Рамазан АБДУЛЛАТИПОВ

нетерпимости и дискриминации, как это заявлено в базовых документах ООН, ОБСЕ, Совета Европы, ЮНЕСКО, в которых также признают необходимость противодействия исламофобии, нетерпимости и дискриминации в отношении мусульман, тенденциям роста исламофобии, прежде всего в западных странах.

При этом важно отметить, что рост радикализации и экстремизма, в том числе в сфере межконфессиональных отношений, во многом обусловлен экономическим и духовным кризисом современного общества, нарастанием активности экстремистских и террористических групп в различных регионах мира, а также отсутствием эффективной системы разумного управления миграционными вопросами, культурным и конфессиональным многообразием.

Традиционно на Западе мусульман изображают как агрессивных экстремистов, представляющих угрозу безопасности и благополучию других конфессий и общностей. Как пишет американский профессор Гордон Конвей, «в сжатом виде политическая исламофобия может быть сведена к формуле «Ислам не партнер, а враг»<sup>1</sup>.

Будучи приверженным универсальным человеческим ценностям, на которых зиждется современное общество, ОИС сыграла решающую роль в принятии резолюции 16/18 Совета по правам человека ООН, которая стала поворотным пунктом в глобальных усилиях по борьбе с религиозным фанатизмом и нетерпимостью, дискриминацией и подстрекательством населения против лиц на почве религии и убеждений, как мусульман, так и немусульман. Вместе с тем, как подчеркивает генеральный секретарь ОИС в своем докладе, исламофобия «быстро распространяется, и количество преступлений на почве ненависти к мусульманам в западных и других обществах растет». Речь идет о «нападениях на мечети и исламские центры, словесных и физических оскорблениях мусульман на улицах и рабочих местах».

В целом исламофобия представляет собой серьезную угрозу, которая охватывает все сферы прав и свобод человека в современном мире. Исламофобия активизируется в ситуации социальной напряженности и на фоне разного рода политических манипуляций, целью которых является возбуждение исторических предрассудков и стереотипов, которые отвергаются в самом исламе на основе коранических высказываний и мусульманской культуры. Кроме того, мусульманская умма подтверждает, что человечество было создано единым и однородным сообществом и превосходство одних над другими зависит не от принадлежности к какой-то конфессии, а от благонаравия человека.

Как отмечает Президент России В.В.Путин, «мы видим к чему приводят действия разного рода провокаторов, тех, кто, прикрываясь свободой слова, оскорбляет чувства верующих, и тех, кто использует это как повод, чтобы оправдать насилие и нетерпимость. Результат здесь один: в обществе как снежный ком нарастают конфликты, и они могут тлеть годами и десятилетиями». В Российской Федерации законодательно запрещено оскорбление чувств верующих (ст. 148 УК РФ).

Согласно определению ОИС, исламофобия - это разновидность ксенофобии, различные формы негативной реакции на все, что связано с исламом в человеке, обществе, политике и в культуре. Исламофобия - это нагнетание недоверия и страха,

ОРГАНИЗАЦИЯ ИСЛАМСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА: ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ  
ИСЛАМОФОБИИ И НАЛАЖИВАНИЕ МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНОГО ДИАЛОГА

нетерпимости и ненависти в отношении ислама и к людям, общинам, его исповедующим, неприятие атрибутики, обрядов и предписаний ислама.

На состоявшемся 22 марта 2019 года чрезвычайном заседании Исполкома ОИС, посвященном обсуждению террористической атаки на две мечети - Аль-Нур и Линвуд в Новой Зеландии, исламофобия была расценена как проявление расизма. Вместе с тем одновременно было подвергнуто осуждению и нападение на ни в чем не повинных христиан в Шри-Ланке. Организация исламского сотрудничества выступает против любых форм ксенофобии, в том числе и христианофобии.

По поводу преследования христиан на Ближнем Востоке В.В.Путин отметил: «Мы к представителям ислама относимся с огромным уважением. И мы скорбим вместе со всем миром в связи с жертвами террора в Новой Зеландии. Но сегодня на Ближнем Востоке, конечно же, особое внимание и особую поддержку мы должны оказать христианам Ближнего Востока». В укреплении межконфессионального диалога в России большую роль играет традиционная встреча Президента В.В.Путина с лидерами конфессий в День народного единства, что существенно влияет на положение конфессий и состояние межконфессиональных отношений в России.

Государства - члены ОИС достигли взаимопонимания в необходимости принятия в ООН базового документа, который бы классифицировал исламофобию как разновидность расизма. Свидетельством справедливости этой точки зрения служит то, что идеология исламофобии и ее приверженцы нацелены на ограничение всех основных прав и свобод мусульман, что само по себе идет вразрез с принципами международного права и современного мироустройства. Организация исламского сотрудничества исходит из того, что исламофобия ведет к подрыву благополучия мусульман в социальной, религиозной, культурной и других областях, создавая таким образом питательную среду для провоцирования экстремистских воззрений и активизации деятельности террористических группировок.

ООН, ОБСЕ, ЮНЕСКО уделяют большое внимание борьбе с нетерпимостью и дискриминацией в отношении мусульман. Специальный докладчик ООН по вопросу о современных формах расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости выпустил два отчета о положении мусульман и арабов в различных регионах мира до и после событий 11 сентября 2001 года<sup>2</sup>. Независимый наблюдательный орган Совета Европы в области прав человека - Европейская комиссия по борьбе с расизмом и нетерпимостью (ЕКРН) тоже издала ряд рекомендаций по этим вопросам<sup>3</sup>. В документах фактически признается,

**Исламофобия представляет собой серьезную угрозу, которая охватывает все сферы прав и свобод человека в современном мире.**

Рамазан АБДУЛЛАТИПОВ

что исламофобия, нетерпимость и дискриминация в отношении мусульман являются проявлением расизма и ксенофобии.

Исламофобия на Западе во многом исторически опирается на государственную поддержку, то есть является частью политики государств. Многие страны Европы, США, Канада руководствуются в отношении ислама стереотипами времен Крестовых походов, прикрывая их заявлениями о свободе слова, как это делают руководители государств вроде Д.Трампа и Э.Макрона. Об этом в свое время заявил специальный докладчик ООН по вопросу о свободе религии или убеждений Ахмед Шахид в докладе по исламофобии, обращая внимание мировой общественности на то, что мусульманские общины во многих странах живут в атмосфере страха и недоверия и вынуждены нести коллективную ответственность за действия террористов, особенно после трагедии 11 сентября в Нью-Йорке.

Организация исламского сотрудничества еще с конца 1990-х годов приступила к адресной дипломатии внутри ООН в целях определения универсальных механизмов

в борьбе с исламофобией. Соответственно, в Женеве и Нью-Йорке была принята резолюция по «Борьбе против диффамации религий», в которой были заложены параметры борьбы с формированием негативного отношения к религиям и разжиганием ненависти на религиозной почве. Мусульманские страны выступили инициаторами создания юридически обязывающих мер борьбы с разжиганием антирелигиозной ненависти на основе 19-20 статей Международного пакта о гражданских и политических правах.

**Идеи исламофобии и антиисламской ненависти заняли центральное место в выборах в Европейский парламент 2019 года, в ходе которых вопросы миграции и антимусульманской пропаганды стали главными в публичных дебатах.**

В 2010 году Организация впервые внесла на рассмотрение международной конференции (3-й Форум Альянса цивилизаций) проблему исламофобии. В результате консенсуса в апреле 2011 года была принята резолюция 16/18 СПЧ. В ней фокус защиты верований был смещен к защите верующих в духе религиозных свобод. 19 декабря 2011 года на Генассамблее ООН была одобрена резолюция 66/167. Организация рассматривает резолюции 16/18 и 66/167 как завершение 65 лет нелегких дебатов на международных площадках и как прорывной успех дипломатии ОИС.

Резолюции обрели широкую международную поддержку. О своей приверженности заявили США, Великобритания, Канада, Австралия, Франция, Германия и еще 13 западных государств в совместном заявлении по итогам встречи, которая прошла при сопредседательстве генсекретаря Ихсаноглу, госсекретаря Х.Клинтон и еврокомиссара по иностранным делам К.Эштон в июле 2011 года в Стамбуле. В своем заявлении страны призвали международное сообщество всемерно содействовать реали-

## ОРГАНИЗАЦИЯ ИСЛАМСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА: ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ИСЛАМОФОБИИ И НАЛАЖИВАНИЕ МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНОГО ДИАЛОГА

зации резолюций и подключиться к «Стамбульскому процессу», в основе которого зафиксирована оисовская инициатива.

Однако несмотря на то, что «Стамбульский процесс» отмечает возрастающую приверженность международного сообщества осуществлению предложенных резолюцией мер, ОИС скептически настроена в отношении реальной готовности коллективного Запада применить самое главное ее положение - введение уголовной ответственности за оскорбление религиозных чувств и подстрекательство к насилию на почве религии. В этом контексте среди участников инициативы выявились противоречия по поводу того, должны ли гарантии защиты самих религиозных ритуалов и символов от нападков на сей раз подпадать под провозглашаемое в резолюции поощрение религиозных свобод.

Нежелание западников распространять понятие исламофобии за пределами категории личности нацеливает мусульманские страны искать альтернативное решение проблемы защиты верующих и сохранения религии от очернения, что может поставить под угрозу уже достигнутый консенсус с западным блоком, который по-прежнему полагает, что любые дополнительные меры, включая создание многосторонних центров мониторинга исламофобии, являются посягательством на свободу слова. Свобода слова на Западе дороже свободы совести.

Кроме того, очевидно, что нынешнее положение дел не согласуется с интересами государств - поборников политического ислама - Турции и Пакистана, требующих более решительных действий от ОИС в части исламофобии. В этом плане заседание Исполкома ОИС, которое состоялось в марте 2019 года в Стамбуле, сигнализирует намерение Организации отстаивать полновесный механизм борьбы с исламофобией под эгидой ООН с выходом на однозначное ее признание подвидом расизма, а также создание ооновского центра мониторинга исламофобии и назначение специального докладчика ООН по данной проблеме.

Организация исламского сотрудничества не сумела преодолеть опасение общего Запада в том, что ее стремление установить международно обязывающий механизм борьбы с исламофобией не преследует своей целью создание действующей против норм демократии системы давления и сужения свободы слова. Тем не менее ОИС удалось склонить Запад к нахождению взаимоприемлемого механизма искоренения ненависти и розни на религиозной почве, оформленного в резолюции 16/18 СПЧ и в «Стамбульском процессе», поддержанном ведущими западными странами.

Большой интерес представляет План действий ОИС по борьбе с исламофобией, религиозной дискриминацией, нетерпимостью и ненавистью к мусульманам, принятый на ежегодном координационном совещании ОИС на полях 74-го заседания сессии ГА ООН в сентябре 2019 года. Таким образом, мусульманские страны, и прежде всего Королевство Саудовская Аравия, Катар, Иран, Малайзия, Египет, Пакистан, Азербайджан, Турция и Индонезия, активно продвигают вклад мусульманского мира в глобальные усилия против исламофобии, как и часть общей борьбы против ксенофобии в целом.



Рамазан АБДУЛЛАТИПОВ

В мае 2019 года при поддержке Хранителя Двух исламских Святынь короля Саудовской Аравии Салмана ибн Абдель-Азиза Аль Сауда в Мекке состоялась крупнейшая международная конференция исламских ученых-богословов, политиков, законодателей на высоком уровне, в том числе с участием многочисленной делегации мусульманских деятелей из Российской Федерации. По итогам конференции была принята «Мекканская декларация», которая ориентирует «мусульман мира» на наведение мостов любви и человеческой гармонии, чтобы вместе противостоять невежеству, лжи, злу, конфликтам, которыми перегружен современный мир. «Мекканская декларация» защищает равенство людей в своем происхождении и своей принадлежности к человечеству.

Касаясь религиозной принадлежности человека, в декларации сказано, что «все божественные религии имеют одинаковое происхождение: то есть основаны на вере в единство Всевышнего». При этом справедливо подчеркивая, что «исламофобия исходит во многом от незнания сути ислама, его цивилизационной роли и высоких целей». Соответственно, в борьбе с исламофобией ставится задача прежде всего раскрытия «широких горизонтов» ислама и его этики, которая «сближает сердца». Это все говорит о качественно новом этапе утверждения ислама, исламской культуры и ценностей исключительно в корректных формах, находясь в поиске своего места в мировой духовной культуре через сближение идеалов, достижения равновесия и гармоний в отношении мировых религий.

Генеральный секретариат ОИС уделяет пристальное внимание выработке политических, правовых, дипломатических и религиозных решений в целях выстраивания равноправного межконфессионального диалога и формирования благоприятной среды для сосуществования в современном мире представителей различных конфессий и их общин. Конкретно ОИС выносит рекомендации для государств-членов по принятию профильных культурных и учебно-просветительских программ, заточенных на содействие заявленной стратегической задаче гармоничного взаимодействия конфессий и граждан в основном путем распространения общих духовных идеалов и ценностей культуры и морали мировых религий и умеренного ислама, в том числе через образовательное и медийное пространство.

В этом направлении по инициативе Группы стратегического видения и Постоянного представительства России при ОИС совместно с Агентством новостных организаций ОИС и Союзом журналистов России проведена онлайн-конференция о роли средств СМИ в налаживании межконфессиональных контактов - с учетом реалий сегодняшнего мира и исторического позитивного опыта России по взаимодействию между православием и исламом. Постоянное представительство России при Организации исламского сотрудничества считает важным для России поддержать предложение Генсекретариата по организации встречи министров информации государств - членов ОИС в Москве для обсуждения вопроса о роли СМИ в укреплении межконфессионального диалога и мира в современных условиях с учетом позитивного исторического опыта России по налаживанию межконфессионального взаимодействия.

## ОРГАНИЗАЦИЯ ИСЛАМСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА: ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ИСЛАМОФОБИИ И НАЛАЖИВАНИЕ МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНОГО ДИАЛОГА

На Западе и в ряде других регионов мира множатся случаи прямого попустительства властей в демонстрации открытой неприязни к мусульманам, эпилогом чего становятся социальные беспорядки как результат покушения на чувства верующих. Примером этому выступает вопиющее проведение карикатурных конкурсов на святые для мусульман личности, что порой ведется целенаправленно в целях укрепления позиций ультраправых политических партий, особенно на выборах.

На политическую авансцену этих стран в свете активизации исламофобии выдвигаются представители крайне националистических, неофашистских и расистских организаций, опасных для демократических перспектив самих стран. В Соединенных Штатах антимусульманские настроения чаще всего транслирует Республиканская партия, импульсом к которым стало избрание Д.Трампа президентом страны.

В США проходят протестные выступления против исламских религиозно-образовательных центров, проводится политика блокирования продвижения мусульман на руководящие должности в стране. Ежегодно от рук американских националистов погибают десятки и сотни мусульман. Потворствуя этим процессам, американские благотворительные организации даже направили 125 млн. долларов различным группам влияния и средствам массовой информации, распространяющим антимусульманскую ненависть и пропаганду. Логически вышеназванная политика связана среди прочего и с агрессивным вмешательством США во внутренние дела многих мусульманских стран.

**Исламофобия на Западе во многом исторически опирается на государственную поддержку, то есть является частью политики государств.**

Применительно к европейским странам доклад указывает на искусственное нагнетание страха европейцев перед так называемой «исламизацией» Европы. Это происходит на фоне усиления миграционных потоков и демографического прироста доли мусульман в составе населения этих стран. В Великобритании ежегодно растут преступления на почве исламофобии. В СМИ распространяются негативные стереотипы об исламе и мусульманах. В Австрии лидер Австрийской партии свободы Норберт Хофер заявил на выборах, что «в Коране гораздо больше опасностей, чем в коронавирусе». А премьер-министр Венгрии Виктор Орбан отклонил миграционный план Евросоюза, заявив, что «смесь мусульманского и христианского общества» не может быть мирной. Среди наиболее одиозных случаев проявления исламофобии в докладе значатся призывы нидерландских политиков сжечь Коран и закрыть мечети, как и высказывание министра внутренних дел Италии М.Сальвине о том, что ислам противоречит Конституции страны. Более того, другой итальянский политик Д.Бойсонара называет мусульманских мигрантов «отбросами общества».

Рамазан АБДУЛЛАТИПОВ

Антиисламской, ультранационалистической риторикой сопровождалась выборы в Европейский парламент 23-26 мая 2019 года, в ходе которых радикальные силы во многом пытались изменить политическую сцену Западной Европы. Правые партии широко использовали в избирательной кампании идеи исламофобии и антиисламской ненависти. Эти настроения заняли центральное место в избирательной кампании, вопросы миграции и антимусульманской пропаганды стали главными в публичных дебатах. Популистский захват Европарламента не произошел, хотя крайне правые и националистические партии получили значительное количество мест (около 10%) - вдвое больше, чем на предыдущих выборах. Пандемия снизила активность популистских партий Европы, хотя и в распространении коронавируса некоторые радикалы обвиняют мусульман.

В западных странах до сих пор не прекращаются попытки оскорбления мусульман, Корана и пророка Мухаммеда. В сентябре 2020 года печально известный французский журнал «Шарли Эбдо» затеял безрассудную акцию, переиздав карикатуры на пророка Мухаммеда, что вызвало осуждение во Франции и в мире. В ответ на

это французский Совет мусульман призвал к спокойствию, но предупредил, что «терроризм, который якобы совершается во имя ислама, является врагом мусульманской религии». Президент Франции Э.Макрон, ограничившись лозунгами о свободе прессы, фактически использовал этот инцидент, чтобы осудить так называемый «радикальный исламизм». Впоследствии Э.Макрон инициировал национальную программу действий с целью интеграции мусульманского населения в культурную среду Франции.

**Не последнюю роль играет пропаганда умеренного ислама со стороны религиозных и государственных организаций с распространением через систему образования, просвещения и воспитания.**

Но некоторые деятели на Западе вместо противодействия исламофобии пытаются обосновать опасность обозначения проблемы исламофобии и борьбы с ней. 3 июня 2021 года некие Джон Эспозито и Фарид Хафез выступили со статьей «Как Европа превратила исламофобию в опасный миф», которая отражает общую тенденцию антиисламской деятельности части европейских правительств, политических партий и идеологов-пропагандистов, стремящихся отрицать, что исламофобия является проблемой в их странах и частью западной политики в отношении мусульман и мусульманских сообществ. При этом подобные утверждения фактически выступают идеологическим и политическим прикрытием дискриминации, насилия и насаждения антимусульманского расизма в Европе, США и Канаде со времен Крестовых походов.

Авторы статьи доказывают обоснованность мер со стороны правительства Э.Макрона во Франции, которое ограничило исследования по исламу и исламофобии. Министр высшего образования Франции Фредерик Видаль обвинила часть ученых

## ОРГАНИЗАЦИЯ ИСЛАМСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА: ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ИСЛАМОФОБИИ И НАЛАЖИВАНИЕ МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНОГО ДИАЛОГА

в продвижении «радикальных» идей, отметив, что исследователи расы и пола «смотрят на все через призму стремления разделить, расколоть и выявить врага».

Французский философ Паскаль Брюкнер в своей книге «Воображаемый расизм: исламофобия и чувство вины» пишет, что исламофобия - выдумка исламистов, используемая для массового запугивания людей. Он делает вывод, что антирасисты сами стали расистами, и призывает защищать «западные ценности». Европейские политики и правительства используют подобные позиции, чтобы отрицать явное проявление исламофобии и заставить замолчать исламофобский дискурс, который все больше внедряется в массовое сознание европейцев.

Лоренцо Видино, ученый, правовед, сотрудничающий с рядом аналитических центров США и Европы, годами распространяет теорию заговора и о «Братьях-мусульманах». Норвежский националист и террорист Андерс Брейвик опирается на идеологию Видино, считая, что исламисты занимаются скрытой пропагандистской деятельностью, закладывая основы для замены европейского порядка на Западе на «исламский порядок», и что они в этих целях дискредитируют оппонентов путем их обвинения в исламофобии.

Видино, восхваляя Австрию как «образец для Европы в борьбе с исламистами», подготовил доклад для австрийского правительства, бездоказательно утверждая, что исламисты намеренно преувеличивают случаи исламофобии для формирования «менталитета осады в местных мусульманских общинах, утверждая, что правительство и западное общество враждебны к ним и исламу в целом». Далее утверждается, что этот стереотип жертвы может являться первым шагом к радикализации и может привести к насилию и конфликтам. Соответственно, австрийское правительство фактически запретило любые дискуссии об исламофобии. Параллельно правящая Австрийская народная партия под руководством Себастьяна Курца накапливает список исламофобских выступлений и законов.

В Германии правящие христианская и консервативная партии ХДС и ХСС выпустили документ с цитатой мусульманского богослова, который заявил, что «такие термины, как «исламофобия» и «антимусульманский расизм», стали боевыми терминами политического ислама». В открытом письме к этому документу подчеркивается важность не быть «запуганными необоснованными обвинениями в исламофобии».

Политика правительств Австрии, Германии, Франции и некоторых других европейских стран направлена на отрицание исламофобии, обвинение мусульман и их сообщества в «политическом исламе» и «исламизме» как угрозе для Европы и Запада. Здесь и оправдание любых радикальных мер против этой главной опасности мусульман. Отсюда якобы профилактические рейды против мусульман, их аресты, демонстрация незнания основ ислама и ориентированность на свержение, отрицание духовного и нравственного потенциала ислама, при этом используя идеологию и практику исламофобии для подавления мусульманского гражданского общества. Французский министр высшего образования призывает бороться с «исламо-левачеством» в университетах. Как указывают эксперты, термин «исламо-левачество» есть копия термина «иудео-масонство». По заявлению Липен, «Национальный



Рамазан АБДУЛЛАТИПОВ

фронт» является лучшим щитом защиты евреев от единственной угрозы - исламского фундаментализма.

По всему миру ОИС последовательна в борьбе против проявлений исламофобии. Вместе с тем материалы Центра мониторинга ОИС также предоставляют свидетельства о позитивных тенденциях в части, касающейся работы органов власти и гражданского общества по противодействию исламофобии. Отмечается сокращение антиисламских настроений в интернет-пространстве. Обращается особое внимание на конструктивную позицию новозеландских властей после трагедий в Крайстчерче. Выделяется состоявшееся в июле 2018 года экспертное заседание в Европейском парламенте по проекту противодействия исламофобии, в котором государству отводится особая роль и ответственность. В частности, в ходе него было подчеркнуто, что Европа не должна обвинять мусульман и мигрантов в кризисах Евросоюза. Анализируя положение мусульман в западных странах, Генеральный секретарь ООН А.Гутерриш отметил 16 сентября 2020 года: «Для меня абсолютно очевидно, что нам нужно очень сильно бороться с исламофобией».

Центр мониторинга ОИС, анализируя тенденции проявления исламофобии и уровень организации работы по противодействию исламофобии, отмечает и позитивные изменения в действиях органов власти некоторых государств, СМИ по снижению антиисламских настроений и другим исламофобским действиям, которые Центр мониторинга рассматривает как положительные признаки противодействия исламофобии. Отметим, что премьер-министр Норвегии Эрна Сульберг реализует планы борьбы с проявлениями ненависти к мусульманам в стране. Ведется работа по преодолению предрассудков в отношении мусульман начиная со школьной скамьи. Конгрессмен из Индианы Андре Карсон сказал, что, «администрация Президента Дональда Трампа частично виновата в росте ксенофобии и исламофобии».

В Канаде Э.Шоманн был исключен из Партия зеленых после поста в «Facebook», в котором он сказал, что отправил части жареной свинины протестующим мусульманам Дании. Шоманн извинился, и партия выступила с заявлением, в котором говорится: «Партия зеленых не терпит исламофобии, антисемитизма... и любых проявлений ненависти». В Соединенном Королевстве премьер-министр Борис Джонсон извинился за исламофобию внутри Консервативной партии. А лидер лейбористов Джереми Корбин подчеркнул, что исламофобия - «противная форма расизма и должна быть запрещена».

В целом за все годы работы Центра мониторинга негативное упоминание Москвы отмечено только в двух инцидентах: когда в ноябре 2018 года Россия вошла в группу семи государств, проголосовавших против осуждения действий Мьянмы в отношении рохинджа, а также сообщение «независимого» новостного портала «Moscow Times» о продолжительном задержании правоохранительными органами в Мытищах около 100 мусульман после совершения ими пятничной молитвы. Вместе с тем целый ряд проявлений исламофобии можно было заметить на территории России в связи с усилением террористической активности на Северном Кавказе. Нам в Дагестане под руководством Национального антитеррористического комитета удалось

## ОРГАНИЗАЦИЯ ИСЛАМСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА: ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ИСЛАМОФОБИИ И НАЛАЖИВАНИЕ МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНОГО ДИАЛОГА

ликвидировать бандитско-террористическое подполье. При этом мы всегда подчеркивали неправомочность отождествления ислама и терроризма, а также употребление исламских терминов в отношении терроризма и террористов.

В целом Организация исламского сотрудничества не фиксирует каких-либо «хронических» исламофобских тенденций в России в отличие от государств Европы и Северной Америки. Однако Россия особо не упоминается и в разделах доклада, посвященных позитивным процессам развития исламских сообществ, хотя каждый раз при обсуждении данной темы с генеральным секретарем и сотрудниками Генсекретариата наши собеседники подчеркивают значимость исторически позитивного опыта развития межконфессиональных отношений в России. Следовательно, нам необходимо активизировать работу по пропаганде по всему миру этого опыта России по налаживанию равноправного диалога между представителями мировых религий и их комфортного совместного проживания в общей стране.

В целом деятельность Центра мониторинга Генерального секретариата ОИС по борьбе с исламофобией отличается достаточно фундаментальным анализом событий и процессов, связанных с исламофобией, а также мер противодействия с ее проявлениями, что позволяет сформулировать некоторые выводы и рекомендации:

1. Российская Федерация в 2020 году отметила 15-летие своего вступления в Организацию исламского сотрудничества, что произошло после участия Президента России в исламском саммите в Малайзии. В 2003 году В.В.Путин впервые обозначил намерения России участвовать в деятельности Организации исламского сотрудничества в статусе государства-наблюдателя. Как показали прошедшие годы, такое решение отвечает интересам Российской Федерации, ее мусульманской умме и интересам исламского мира. 15-летию вступления России в ОИС было посвящено заседание Группы стратегического видения в городе Уфе с участием руководителя группы Р.Н.Минниханова, заместителя министра иностранных дел М.Л.Богданова, заместителя генерального секретаря ОИС Самира Бакра Диаба, Р.Ф.Хабирова и других высоких лиц. Итоги взаимодействия России и ОИС по многим направлениям подтверждают вывод о том, что это позволило объединить усилия в противодействии экстремизму и терроризму, исламофобии и христианофобии, а также существенно усилить исламский вектор внешней политики России.

2. ОИС заявляет свою принципиальную позицию по противодействию экстремизму, терроризму и исламофобии, по ликвидации ненависти и предрассудков в отношении ислама, нагнетаемых прежде всего в странах Запада как сопровождение выдвигания на политическую авансцену радикальных популистских партий правого толка.

При этом Организация исходит из того, что исламофобия, как и любая форма ксенофобии, ведет к массовому нарушению прав человека по конфессиональному признаку, что идет вразрез с принципами и нормами современного общества. В этой связи мусульманские организации во всех странах мира ориентируются Организацией на продвижение модели умеренного ислама - ценностей терпимости, взаимопонимания с учетом культурного многообразия стран и местных сообществ, а также необходимости налаживания межкультурного, межконфессионального и межциви-

Рамазан АБДУЛЛАТИПОВ

лизационного диалога во всех странах мира, что соответствует исторической практике российского общества и интересам российских мусульман.

Соответственно, ОИС подчеркивает необходимость расширения Плана действий Организации по борьбе с исламофобией, религиозной дискриминацией, нетерпимостью и ненавистью к мусульманам. Позиция ОИС такова, что все государства обязаны запретить не только исламофобию, но и любую пропаганду национальной, расовой и религиозной ненависти, которая провоцирует подстрекательство к дискриминации, вражде и насилию в сфере межконфессиональных отношений.

ОИС убеждена в том, что исламофобия - это современная форма расизма и религиозной дискриминации, которая распространилась во многих частях мира. Безоговорочно осуждая все виды насилия на основе религий или убеждений, ОИС решительно отвергает все презумпции вины или приписывание потенциальных преступлений экстремизма и терроризма обычным мусульманам, которые искренне придерживаются исламских догматов и учений и выражают и соблюдают их основные требования.

3. ОИС настоятельно ориентирует государства - члены ОИС, ее Генеральный секретариат и другие международные и региональные организации, органы власти, гражданское общество, а также заинтересованные стороны организовывать и поддерживать заметные мероприятия, направленные на эффективное повышение осведомленности на всех уровнях о сущности ислама и о мерах, направленных на сдерживание исламофобии, антимусульманских настроений и ненависти в немусульманских странах.

ОИС призывает Генерального секретаря ООН начать глобальный диалог по противодействию растущей исламофобии и продвижению межконфессиональной гармонии и созвать специальную сессию Генеральной Ассамблеи ООН с тем, чтобы «объявить исламофобию одной из форм расизма» и назначить специального докладчика ООН для мониторинга и борьбы с ней. В связи с этим ОИС поручила Независимой постоянной комиссии по правам человека сформулировать меры реагирования и перечень «стран, вызывающих озабоченность» относительно исламофобии и случаев агрессии против святых мусульман. При этом она призывает государства принять законодательные меры против пропаганды и действий по распространению, насаждению исламофобии, как и других форм ксенофобии, что в России успешно осуществляется.

4. ОИС, анализируя итоги деятельности Центра мониторинга по измерению уровня проявления исламофобии за все эти годы, приходит к заключению, что США и Европа остаются основными очагами исламофобии и нарушения прав мусульман, которые сопровождаются тенденциями поджогов мечетей, угроз в социальных сетях и по почте, сожжения и осквернения Корана, оскорбления пророка Мухаммеда и т. п., что вызывает наибольшее беспокойство в ОИС.

5. Отмечается, что мандаты ОИС по борьбе с исламофобией становятся более активными и эффективными. Руководство Организации ориентирует ОИС в первоочередном порядке принимать меры по борьбе с религиозной дискриминацией,

## ОРГАНИЗАЦИЯ ИСЛАМСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА: ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ИСЛАМОФОБИИ И НАЛАЖИВАНИЕ МЕЖКОНФЕССИОНАЛЬНОГО ДИАЛОГА

нетерпимостью и ненавистью к мусульманам. Подчеркивая, что коллективные меры мусульманского мира по борьбе с исламофобией становятся более согласованными, воспринимаются и немусульманскими странами, вместе с тем указывается на страны, в которых отмечаются тенденции роста проявления исламофобии: Франция, Бельгия, Норвегия, Нидерланды, Германия, Испания, Италия, Швейцария, Дания, Австрия, Бельгия, Латвия, Босния и Косово, в которых запретили вуаль, платок, хиджаб, никаб, паранджу, создавая дискомфортную для мусульман среду.

6. Совет министров иностранных дел государств - членов ОИС рекомендует международным организациям, правительствам и неправительственным организациям, всем членам международного сообщества принять коллективные меры по противодействию исламофобии, уделяя особое внимание активизации участия молодежи в борьбе с исламофобией. Также подчеркивается важность создания положительного образа ислама, особенно в проблемных по исламофобии странах.

Государствам - членам ОИС рекомендуется усилить поддержку мусульманских общин в немусульманских странах, в первую очередь на Западе, чтобы обуздать тенденции экстремизма и политизации исламского фактора, при этом активно вовлекая мусульманские общины в немусульманских странах в конструктивный диалог и добиваясь внедрения устойчивых механизмов противодействия всем видам дискриминации религиозных меньшинств. В связи с этим обращает на себя внимание показательная пропаганда повестки стран СНГ, достигнутая в рамках Совещания по взаимодействию и мерам доверия в Азии.

В итоге важно отметить, что комбинация международных и национальных усилий с упором прежде всего на образование и просвещение должна лежать в основе любой стратегии борьбы с исламофобией и другими формами ксенофобии. В работе по противодействию религиозному экстремизму особо значимы образование, культура и просвещение, а также и своевременная культурная интеграция мигрантов в новых для них сообществах.

Одновременно указывается, что не последнюю роль играет пропаганда умеренного ислама со стороны религиозных и государственных организаций с распространением через систему образования, просвещения и воспитания его высоких духовно-нравственных ценностей среди населения через деятельность СМИ, школ, вузов и культурных учреждений. В этом контексте в заключение подчеркнем, что ОИС бесспорно признает богатый исторический опыт мирного сосуществования граждан всех конфессий и культур в Российской Федерации.

<sup>1</sup>Conway Gordon. Islamophobia: A Challenge for US AIP. London, 1997.

<sup>2</sup>См.: Доклад специального докладчика ООН по вопросу о современных формах расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и

связанной с ними нетерпимости «Положение мусульманского и арабского населения мира» от 13.02.2006 г.

<sup>3</sup>См.: Решение Совета министров ОБСЕ №6/02. Порту. 7.12.2002.



Андрей КРУТСКИХ, Айрат ХАМИДУЛЛИН



### Андрей Крутских

*Специальный представитель Президента России по вопросам международного сотрудничества в области информационной безопасности, директор ДМИБ МИД России*

dmib@mid.ru



### Айрат Хамидуллин

*Третий секретарь ДМИБ МИД России*

dmib@mid.ru

**Ключевые слова:** ИКТ, информационная преступность, конструктивный диалог, переговорная площадка.

## МИРОВОЕ СООБЩЕСТВО СТАЛО НА ШАГ БЛИЖЕ К «ВАКЦИНЕ» ОТ КИБЕРПРЕСТУПНОСТИ

**П**андемия COVID-19 вынудила человечество «нырнуть» в виртуальное пространство и перевести экономическую и повседневную жизнь на цифровые рельсы. Преступность, динамично адаптировавшись под современные условия, бросилась задействовать информационно-коммуникационные технологии (ИКТ) в своих целях. Фишинг, программы-вымогатели, DDos-атаки и кибератаки не покидают информационные сводки и стали неотъемлемой частью нашей жизни. В эпоху безудержной цифровизации результаты компьютерных атак могут быть весьма разрушительными и приводить к катастрофам, затрагивающим вопросы обеспечения национальной безопасности. При этом подавляющая часть деятельности киберпреступников по-прежнему сводится к извлечению финан-

МИРОВОЕ СООБЩЕСТВО СТАЛО НА ШАГ БЛИЖЕ К «ВАКЦИНЕ»  
ОТ КИБЕРПРЕСТУПНОСТИ

совой выгоды. Пандемия придала им новый импульс и обнажила давно назревшие проблемы. Во многом они связаны с несовершенством национального законодательства государств и текущей системы международного сотрудничества в данной области. Действующие многосторонние инструменты были созданы 10-20 лет назад и объективно не поспевают за деятельностью киберкриминала. Далеки от идеала и двусторонние каналы взаимодействия между правоохранительными органами государств. Особенно это заметно, когда преступления совершаются за считанные минуты, а ответ на запрос в получении электронных доказательств может идти от пары недель до двух-трех лет.

Поэтому неудивительно, что в последние годы существенно возрос ущерб от информационной преступности. Ее масштабы поражают. Если в 2018 году Генеральный секретарь ООН А.Гутерриш отмечал, что годовой ущерб от киберпреступности составляет 1,5 трлн. долларов, то в 2021 году эта цифра может достичь 6 триллионов. Учитывая, что многие компании и государства привыкли не сообщать о таких инцидентах, реальные показатели могут быть существенно выше. При этом специфика ИКТ-преступлений заключается в том, что они совершаются дистанционно, зачастую с территории других стран, и ни одно государство в мире не способно в одиночку бороться с ними.

С этим пониманием Россия первой подняла на главной переговорной площадке планеты - ООН - вопрос разработки под ее эгидой практического механизма, сфокусированного на преступлениях в сфере использования ИКТ, направленного на борьбу с ними и носящего по содержанию всеобъемлющий характер. Главный посыл - всем миром «навалиться» на киберкриминал, серьезно затруднить деятельность злоумышленников и не оставить им лазеек для того, чтобы уйти от правосудия, даже если цепочка событий задействует юрисдикцию нескольких государств с различающимися правовыми системами из разных регионов планеты. Многие развивающиеся государства серьезно страдают от этого феномена, но не в силах бороться с ИКТ-преступлениями в одиночку. С учетом того, что аналогичный путь прошли Конвенция ООН против коррупции (КПК) и Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности (КТОП), создание универсальной конвенции по борьбе с информационной преступностью ими воспринимается положительно.

Однако сначала эта идея натолкнулась на серьезное противодействие западных государств, которые почти 20 лет усиленно продвигают в качестве некоторого «золотого стандарта» в этой сфере Конвенцию Совета Европы о компьютерных

**В эпоху безудержной цифровизации результаты компьютерных атак могут быть весьма разрушительными и приводить к катастрофам, затрагивающим вопросы обеспечения национальной безопасности.**

Андрей КРУТСКИХ, Айрат ХАМИДУЛЛИН

преступлениях 2001 года, более известную как Будапештская конвенция. Ее участниками стали 65 государств. Россия и большинство государств - членов ООН не стали подписывать данную конвенцию ввиду ее серьезных недостатков, главными из которых является малое количество составов преступлений (всего девять), отсутствие официальной статистики применения, а также высокий риск нарушения принципа государственного суверенитета и фундаментальных прав и свобод человека государства - участника этой конвенции под предлогом борьбы с киберпреступностью (статья 32 «b» о трансграничном доступе к информации).

При этом апологеты Будапештской конвенции в течение долгого времени блокировали любую дискуссию в ООН по разработке единых стандартов в этой сфере, заявляя о безальтернативности своего детища. Поэтому реальное сотрудничество между государствами хоть и двигалось вперед, но не на нужных скоростях, а в

политическом плане даже буксовало. Результатом этого стало появление локальных законодательных инициатив и механизмов в различных странах мира, фрагментация международного сотрудничества и как итог - резкий всплеск незаконных действий в информационной сфере.

Россия смогла изменить эту негативную тенденцию, предложив международному сообществу идею создания полноценной переговорной площадки по разработке первой в истории киберконвенции ООН. В результате была

**Россия первой подняла на главной переговорной площадке планеты - ООН - вопрос разработки под ее эгидой практического механизма, сфокусированного на преступлениях в сфере использования ИКТ.**

принята резолюция Генассамблеи ООН 74/247 от 27 декабря 2019 года Специального межправительственного комитета экспертов по разработке под эгидой ООН всеобъемлющей международной конвенции о противодействии использованию ИКТ в преступных целях (далее - Спецкомитет). Соавторами документа стали 47 государств, хотя годом ранее на профильных площадках об идее разработки глобальных документов могли сказать в микрофон буквально пять-десять делегаций.

Причем и тогда некоторые западные партнеры первое время пытались заблокировать переговоры, используя процедурные приемы и апеллируя к угрозе пандемии. Однако исход политических дискуссий и голосований на площадке ООН в Нью-Йорке наглядно продемонстрировал, что весь мир нуждается в выработке глобального договора в этой сфере, чтобы получить в руки эффективный механизм для обуздания киберугроз, и ждать он уже не может.

Оттого поменялся и переговорный фон. Несмотря на жесткость позиций разных делегаций, неформальные консультации по будущей конвенции обусловили запуск диалога для выхода на серьезные политические договоренности. Вопрос стоял уже не о том, нужна ли конвенция, а как быстро и эффективно ее разработать. В рамках

МИРОВОЕ СООБЩЕСТВО СТАЛО НА ШАГ БЛИЖЕ К «ВАКЦИНЕ»  
ОТ КИБЕРПРЕСТУПНОСТИ



*Слева направо: постоянный представитель Российской Федерации при международных организациях в Вене М.И.Ульянов, заместитель генерального прокурора Российской Федерации П.П.Городов, постоянный представитель Алжира при международных организациях в Вене, Чрезвычайный и Полномочный Посол Алжира в Австрии и Словакии, председатель Спецкомитета ООН по разработке всеобъемлющей международной конвенции о противодействии использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях Ф.Мебарки, заместитель директора Департамента международной информационной безопасности МИД России Д.В.Букин, заместитель постоянного представителя Алжира при международных организациях в Вене М.Наун.*

подготовки к организационной сессии Спецкомитета (10-12 мая 2021 г.) российская делегация во главе с заместителем директора Департамента международной информационной безопасности МИД России Д.В.Букиным провела несколько раундов переговоров с представителями Госдепа США, которые ранее выступали против создания данной переговорной площадки. Однако в этот раз диалог между странами позволил выйти на компромиссный текст проекта резолюции по модальностям работы Спецкомитета, который и лег в основу принятой консенсусом резолюции Генассамблеи ООН 75/282.

При этом были попытки перенести рассмотрение упомянутого проекта резолюции, дважды менялись даты проведения организационной сессии Спецкомитета под предлогом пандемии, однако результат оказался неизбежен - разработка универ-



Андрей КРУТСКИХ, Айрат ХАМИДУЛЛИН

сальной конвенции по ИКТ-преступлениям запущена по инициативе России и в интересах всего международного сообщества. Это стало серьезным дипломатическим достижением на направлении противодействия киберпреступности и доказательством того, что наша страна вносит весомый вклад в дело борьбы с ней.

Экспертам правоохранительных органов и дипломатам государств - членов ООН предстоит фактически за два года разработать глобальную конвенцию с участием всех заинтересованных сторон и представить ее Генассамблее ООН на рассмотрение и утверждение уже в 2023-2024 годах в ходе ее 78-й сессии. Для этих целей Спецкомитет проведет семь субстантивных сессий: четыре - в Нью-Йорке, три - в Вене. Первая встреча намечена на 17-28 января 2022 года.

Сложный и широкий характер переговоров, при которых число встреч значительно возросло, обусловил активное привлечение к ним молодых дипломатов Департамента международной информационной безопасности МИД России -

второго секретаря Л.Б.Чернышевой, третьих секретарей А.М.Кусаева и А.М.Хамидуллина. Обыденной практикой стало проведение ими региональных и двусторонних неформальных встреч и презентаций российских инициатив, подготовка необходимых документов, которые потом получают статус документа ООН. Значительное время они отдали публичным выступлениям, иногда вступая в полемику с маститыми оппонентами и выходя из нее победителями. Близость молодого поколения дипломатов к ИКТ-среде,

пониманию ее специфики позволили точно донести до делегаций других государств суть проблемы и четкую аргументацию, что в итоге сыграло свою положительную роль. Это доверие молодежь оправдала.

Значительный вклад в осуществлении российской дипломатии на этом направлении внесли представительства России при ООН в Нью-Йорке и при международных организациях в Вене во главе с В.А.Небензей и М.И.Ульяновым соответственно. Вместе с экспертами данных постпредств была проделана огромная переговорная работа, которая убедила страны, что для России это не рядовой процесс, а один из приоритетов государственной и международной политики, обусловленный насущной и реальной проблемой киберпреступности. Все вместе это позволило отвести международное сообщество от прежнего градуса политической конфронтации и перейти к профессиональному и конструктивному диалогу в столь непростой теме.

Следующим шагом после создания и запуска переговорной площадки по разработке глобального договора по борьбе с ИКТ-преступлениями встал вопрос

**Разработка универсальной конвенции по ИКТ-преступлениям запущена по инициативе России и в интересах всего международного сообщества.**

МИРОВОЕ СООБЩЕСТВО СТАЛО НА ШАГ БЛИЖЕ К «ВАКЦИНЕ»  
ОТ КИБЕРПРЕСТУПНОСТИ

о ее наполнении. Практика разработки таких документов обычно сводится к двум путям - предложению первоначального проекта конвенции или обсуждению ключевых параметров и скелета будущего механизма, который позже будет дополняться предложениями делегаций. С учетом сжатых сроков, отведенных Спецкомитету на разработку конвенции, Россия выбрала первый вариант.

Для этого 27 июля 2021 года в Вене российская межведомственная делегация во главе с заместителем генерального прокурора Российской Федерации П.П.Городовым внесла в Спецкомитет российский проект первого в истории универсального Договора по борьбе с киберпреступностью в качестве вклада в его работу. Документ передан руководству Управления ООН по наркотикам и преступности, которое курирует проблематику борьбы с информационной преступностью и выполняет функции секретариата Спецкомитета, а также председателю Спецкомитета постпреду Алжира при международных организациях в Вене Ф.Мебарки. В представлении проекта приняли участие постоянный представитель России при международных организациях в Вене М.И.Ульянов и Д.В.Букин.

Таким образом, Российская Федерация, которая в 2019 году инициировала создание переговорной площадки по этой теме, первой субстантивно наполнила процесс разработки столь необходимого международного договора. В настоящее время ведется распространение документа с целью подготовки к первой субстантивной сессии Спецкомитета. Теперь делегациям будет от чего отталкиваться

уже в самом начале его работы, что значительно упростит жизнь как делегациям стран - ведущим мировым экспертам, так и Управлению ООН по наркотикам и преступности, существенно сократив его расходы.

Разработка российского проекта конвенции была осуществлена ведущими экспертами страны в рамках созданной под эгидой Генеральной прокуратуры Российской Федерации Межведомственной рабочей группы по информационной преступности.

Документ является новаторским и имеет ряд существенных преимуществ по сравнению с имеющимися инструментами. В нем нашли отражение 23 состава преступлений, которые включают основные и актуальные тенденции этой сферы. Сюда относится несанкционированный доступ к персональным данным, незаконный оборот наркотиков, оружия, вовлечение несовершеннолетних в противоправную деятельность, склонение к самоубийству, незаконное распространение фальсифицированных лекарственных средств и медицинских изделий, кибертерроризм, реабилитация нацизма и многое другое.

**Важным достижением при разработке проекта конвенции стало соблюдение баланса в вопросах защиты персональных данных, уважения государственного суверенитета и прав человека.**

Андрей КРУТСКИХ, Айрат ХАМИДУЛЛИН

---

В документе использованы хорошо знакомые государствам положения КПК, КТОП и Будапештской конвенции. Это позволит не менять уже устоявшиеся элементы и правила функционирования международного сотрудничества, а лишь дополнить их спецификой ИКТ-среды и упростить внедрение в национальное законодательство государств. Предусмотрен широкий понятийный аппарат, порядок оказания правовой помощи по уголовным делам, включая выявление, арест, конфискацию и возврат активов. При этом прописаны столь необходимые сейчас экстренные механизмы взаимодействия, значительно повышающие скорость и эффективность работы правоохранительных органов при расследовании киберпреступлений, требующих мгновенной реакции и взаимодействия с другими странами.

Важным достижением при разработке проекта конвенции стало соблюдение баланса в вопросах защиты персональных данных, уважения государственного суверенитета и прав человека. При этом документ учитывает активное применение современных технологий, например, для проведения допросов и иных процессуальных действий, ранее недоступных для профильных экспертов. В отношении лиц, подозреваемых в совершении преступлений и запрашиваемых к выдаче, зафиксирован принцип «либо выдай, либо суди» - один из «столпов» международного уголовно-правового сотрудничества.

Для развивающихся государств, которые оказались наиболее уязвимы в цифровой среде и нуждаются в серьезной поддержке, проект создает прочную международно-правовую основу оказания им широкой технической помощи, включая подготовку кадров и материальную поддержку в вопросах борьбы с преступлениями в сфере использования ИКТ. В условиях цифрового разрыва этот вопрос является для них не просто наиболее желанным и поднимаемым в ООН, а даже залогом стабильного и поступательного экономического развития.

Для некоторых участников Будапештской конвенции перспектива наличия сразу двух документов - универсального и регионального - не является проблемой, наоборот - для правоохранительных органов появится более широкий выбор инструментариев, чтобы найти, задержать и осудить преступников. Поэтому есть шанс в ходе переговоров выйти на компромиссные развязки по итоговому документу.

С учетом специфики темы и разницы в подходах Россия готова к получению замечаний и предложений по данному документу от всех заинтересованных сторон, чтобы вместе выходить на создание действительно эффективного и отражающего текущие реалии инструмента по борьбе с информационной преступностью. Сейчас для всех нас появился исторический шанс объединить усилия и сделать большой шаг вперед в борьбе с общим врагом. Рассчитываем, что представленный проект конвенции позволит объединить и направить усилия мирового сообщества на выработку практических решений в этой области.

## С Юбилеем 70 лет



Редакция журнала «Международная жизнь» поздравляет с 70-летним юбилеем *Андрея Владимировича Крутских*, специального представителя Президента Российской Федерации по вопросам международного сотрудничества в области информационной безопасности, директора Департамента международной информационной безопасности МИД России, Чрезвычайного и Полномочного Посла, доктора исторических наук, профессора, действительного члена Российской академии естественных наук, директора Центра международной информационной безопасности и научно-технологической политики МГИМО МИД России, автора многочисленных актуальных статей, научных публикаций и целого ряда учебных изданий.

За годы работы в системе МИД России Андрей Владимирович заслужил авторитет высокопрофессионального и компетентного специалиста, искусного и опытного дипломата, ответственного, мудрого и справедливого руководителя. Вся его колоссальная энергия всегда направлена на эффективное решение внешнеполитических задач и отстаивание национальных интересов нашей страны на международной арене.

В нем органично сочетаются фундаментальные и инновационные подходы в принятии решений, твердость характера и высокая требовательность с доброжелательностью и тактичностью.

В качестве члена российской делегации на переговорах по ограничению стратегических наступательных вооружений, председателя группы правительственных экспертов ООН по проблеме обеспечения международной информационной безопасности, главы группы экспертов по международной информационной безопасности Шанхайской организации сотрудничества и на других направлениях своей профессиональной деятельности он внес существенный вклад в обеспечение бесспорного успеха российской дипломатии.

Редакция от души желает Андрею Владимировичу крепкого здоровья, неиссякаемой энергии, бодрости духа, неугасаемого интереса к жизни, оптимизма, благополучия, удачи и новых достижений. И, конечно же, дружбы с журналом «Международная жизнь» на долгие годы.



Андрей БАКЛАНОВ



## Андрей Бакланов

*Заместитель председателя Ассоциации российских дипломатов, профессор - руководитель секции исследований Ближнего Востока и Северной Африки НИУ «Высшая школа экономики»*

springfield13@yandex.ru

**Ключевые слова:** *Иран, ядерное досье, зона Персидского залива, Ближний и Средний Восток, СВПД, «Ормузская инициатива».*

## ИРАН: НОВЫЕ КОНФЛИКТНЫЕ СОПРЯЖЕНИЯ

Сигналы от администрации Дж.Байдена о готовности рассмотреть вопрос о заключении с Тегераном новой международной сделки по ядерному досье породили определенные надежды на разблокирование ситуации вокруг Ирана. Позитивные прогнозы высказывались и в самом Иране.

Это совпало по времени с инициативой России о возобновлении контактов с целью формирования в зоне Персидского залива системы региональной безопасности. Москва исходит из необходимости преодоления нынешней, крайне напряженной ситуации в этом, очень чувствительном для поддержания нормальных торгово-экономических связей районе мира.

На расположенные в зоне Персидского залива страны приходится более трети добычи и более 60% мировых запасов нефти, через Ормузский пролив проходит одна пятая часть мирового экспорта нефти. Эти государства обладают огромными ресурсами для инвестиций - порядка 1,8 трлн. долларов.

Однако нужно признать, инерция конфронтационного мышления пока все еще во многом предопределяет развитие событий в этом регионе. Контакты в отношении восстановления в полном формате ядерной сделки с Ираном никаких реальных результатов

## ИРАН: НОВЫЕ КОНФЛИКТНЫЕ СОПРЯЖЕНИЯ

еще не дали, а уже появляются весьма тревожные сообщения о новых серьезных претензиях ряда стран к Тегерану.

Выступая 28 июля 2021 года на авторитетном международном симпозиуме по тематике будущего региона Ближнего и Среднего Востока, влиятельный саудовский политик, бывший многолетний руководитель Службы общей разведки, экс-посол КСА в США и Великобритании Турки аль-Фейсал в жестких выражениях обвинил Тегеран в намерении использовать для расширения своего влияния политический вакуум, который возникнет в результате вывода войск США из Ирака и Афганистана. Он пояснил, что имеет в виду запланированное Тегераном более масштабное присутствие в этих странах военизированных структур - «Аль-Хашд аш-Шаабии» и др. группировок.

В последние недели, сказал саудовский политик, поступают данные о расширении масштабов деятельности этой организации в Ираке и на территории Афганистана.

По мнению Турки аль-Фейсала, все это свидетельствует о стремлении Ирана и далее идти по пути наращивания своего присутствия в других странах, что делает практически невозможным создание системы региональной безопасности на территориях, где в той или иной форме имеются структуры, управляемые из Тегерана.

Надо признать, что «Аль-Хашд аш-Шаабии», руководство которого тесно связано с Ираном, играл важную роль в противостоянии с ИГИЛ на территории Ирака. Эта организация решительно выступала против присутствия на территории страны американских войск, декларировала свою жесткую негативную линию в отношении Израиля. Примечательно, что в январе 2020 года в аэропорту Багдада одновременно с уничтожением одного из наиболее авторитетных руководителей Стражей исламской революции Касема Сулеймани американцами был убит Махди аль-Мухандис, который возглавлял «Аль-Хашд аш-Шаабии».

Политические деятели Саудовской Аравии и других стран - членов Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива (ССАГПЗ) связывают «усиление экспансионизма» Тегерана с избранием Президентом Ирана Ибрагима Раиси, которого они характеризуют как представителя лагеря консерваторов, настроенных на широкое использование шиитских группировок, военизированных формирований, - теперь уже не только в Ливане, Сирии, Йемене, но и в других странах.

Таким образом, прогнозируется дальнейшее обострение отношений между Ираном и его арабскими соседями.

Мы дорожим высоким уровнем отношений и с Ираном, и с его арабскими оппонентами. Втягивание России в любой форме в противостояние региональных держав - не в наших интересах. Уже сегодня «иранский фактор» неизменно возникает при контактах российских представителей с Саудовской Аравией, которая является для нас важнейшим партнером с точки зрения обеспечения стабильности и прогнозируемости ситуации на рынках нефти, поддержания динамики деятельности группы «ОПЕК+», от чего напрямую зависят «нефтяные» поступления в российский бюджет. Естественно, дальнейший «разогрев» иранской темы, деградация ситуации в сфере безопасности Персидского залива - не в интересах Российской Федерации.

В данном контексте важно объективно разобраться в первопричине такой ситуации - действительно ли Иран по своей инициативе «идет в наступление», добивается

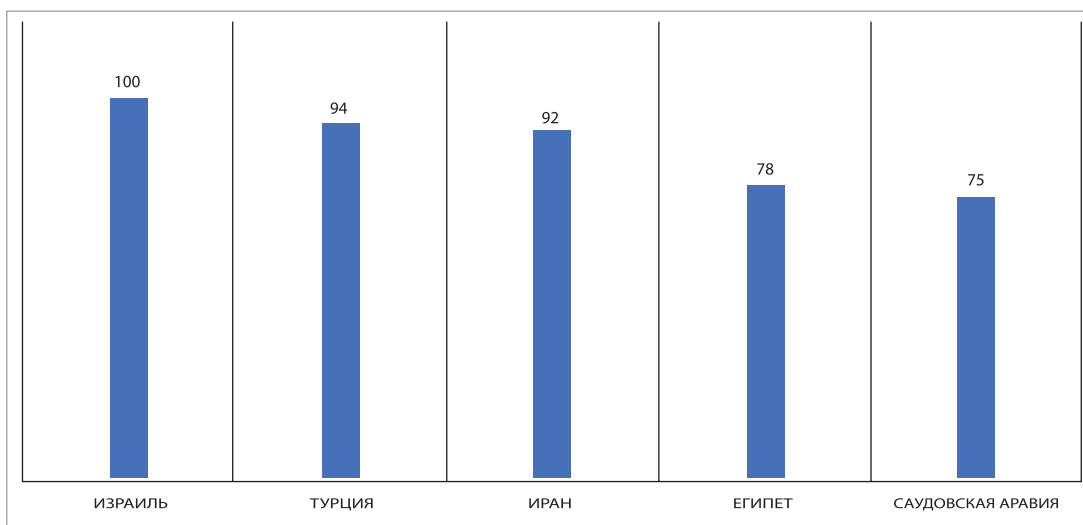
Андрей БАКЛАНОВ

доминирования в регионе, или он, находясь в санкционной изоляции, борется за выживание, используя при этом имеющиеся у него в общем-то достаточно ограниченные возможности. Похоже, что имеет место и то и другое, но в целом, как представляется, превалирует вторая опция - Иран защищается.

Мои личные впечатления от посещения Ирана, участия в переговорах с руководителями этой страны, представителями общественности, религиозных кругов, в том числе в священном для шиитов городе Кум, приводят к выводу о том, что «гегемонистские» амбиции Тегерана значительно преувеличены. Здесь нужно принимать во внимание ограниченность потенциала Ирана, в том числе военного.

Проиллюстрируем это составленной нами на основе сопоставления данных различных источников диаграммой, позволяющей наглядно сравнить военный потенциал Ирана и других стран региона Ближнего и Среднего Востока (в условных единицах потенциал Израиля принят за 100).

#### Сравнение потенциала вооруженных сил стран Ближнего Востока



Приведенные данные свидетельствуют о том, что военный потенциал Ирана выглядит довольно внушительно, однако он недостаточен для того, чтобы претендовать в военном отношении на какое-либо «доминирование» в регионе.

Вместе с тем очевидно и другое - попытки решения иранского досье военным путем могут, с учетом решительного настроения военно-политического руководства ИРИ, привести к тяжелым негативным последствиям для агрессора. Поэтому вряд ли нужно экспериментировать.

Что касается использования Ираном находящихся под его контролем шиитских политических и военизированных структур, то правдой является то, что лет 15-20 назад Иран активно взаимодействовал главным образом только с шиитскими группировками в Ливане. Сегодня география такой помощи и взаимодействия несколько расширилась - Сирия, Ирак, Йемен. Запад и ряд региональных государств трактуют это как доказательство «начала экспансии» Тегерана в регионе. Так ли это?

## ИРАН: НОВЫЕ КОНФЛИКТНЫЕ СОПРЯЖЕНИЯ

Здесь в каждом отдельном случае нужно разбираться, в силу каких обстоятельств произошло наращивание «иранского присутствия». Посмотрим на конкретных примерах.

В Сирии значимые по своим размерам вооруженные шиитские формирования, поддерживаемые Ираном, появились только после соответствующего обращения Правительства САР в ситуации, когда эта страна подверглась масштабной агрессии международных террористических организаций и было создано «Исламское государство». Военная помощь Ирана оказывалась параллельно с акцией в Сирии ВКС России, которая также была принята в контексте оказания САР помощи в отпоре международному терроризму, «Исламскому государству».

В Ираке проблема противостояния между шиитами и суннитами приняла масштабный характер после военного вторжения США и западной коалиции.

В Йемене первоначально инциденты с участием хуситов на границе с Саудовской Аравией носили достаточно редкий характер и о каком-либо «вмешательстве» Ирана вряд ли можно было бы говорить.

Ситуация радикально изменилась после начала прямой масштабной военной вовлеченности в события Саудовской Аравии. Хуситы, подвергшиеся ударам с воздуха, стали настойчиво просить Тегеран оказать им различные формы помощи и поддержки для «отпора вооруженной агрессии Саудовской Аравии».

В целом получается схема умелого провоцирования, все более масштабного «втягивания» Ирана в события.

Что касается намерений Тегерана, то его сегодня прежде всего интересует другое - снятие санкций, выправление экономического положения, улучшение социальной ситуации, возвращение в нормальное русло его связей с соседями по региону, со странами Запада, прежде всего традиционными торговыми партнерами - государствами ЕС. Воздвигать дополнительные препятствия на пути нормализации своих международных связей ради региональной «гегемонии» - не в интересах Тегерана. Здесь следует брать во внимание и фактор усталости населения от затяжной «полуизоляции» Ирана. В стране идет разогрев обстановки, активизируются силы, которые фактически выступают за капитуляцию перед Западом в целях восстановления внешних связей по всем азимутам и возвращения к нормальной жизни.

В этих условиях просматривается вариант взаимного снятия озабоченностей Западом и Ираном. По-видимому, может могла бы быть выработана своего рода «Дорожная карта» движения по этому пути. Главная стартовая предпосылка - возобновление Совместного всеобъемлющего плана действий (СВПД) по урегулированию ситуации вокруг иранской ядерной программы, в том числе в части, касающейся снятия антииранских санкций. В контексте прогресса по этому направлению можно было бы разработать взаимоприемлемые меры доверия, также касающиеся модальностей (регламентирующего, ограничивающего характера) поддержки официальным Тегераном шиитских военизированных структур на территории других стран. Движение по этому направлению могло бы снизить градус напряженности вокруг ядерного досье Ирана.

Но сегодня противники Ирана проявляют интерес к другому вопросу, который может стать столь же сложным и долговременным раздражителем в отношениях с Тегераном - «ракетному досье». Так, 25 июля 2021 года генеральный секретарь Совета со-

Андрей БАКЛАНОВ

трудничества арабских государств Персидского залива (ССАГПЗ) Наиф Фалах Аль Хаджаф, комментируя ход непрямых переговоров о возобновлении действия соглашения по ядерному досье, заявил, что переговоры в Вене о возвращении Ирана и США к Совместному всеобъемлющему плану действий «не должны ограничиваться рамками ядерной сделки». По мнению генерального секретаря ССАГПЗ, переговоры должны включать обсуждение иранской программы по созданию баллистических ракет.

Тема ракетных технологий Ирана в принципе не нова, но, судя по всему, она может быть сейчас выдвинута в качестве нового стержневого направления «воздействия» на Иран.

К этой теме по нарастающей подключаются и США. В израильской прессе, по-видимому, готовят специальное «ракетное досье» для предъявления Тегерану в качестве «доказательства» агрессивной сущности иранского режима.

Относительно ракетных технологий никаких международных ограничений обязательного характера пока выработано не было. Существующий уже много лет режим контроля за ракетными технологиями носит добровольный характер. Причем работа по этому вопросу практически приостановлена, прежде всего вследствие напряженных отношений между ведущими военными державами Запада и РФ.

Для Ирана это очень болезненная тема. Надо признать, что Тегеран действительно в плане укрепления своего потенциала сдерживания особую ставку делал на ракетные технологии, производство собственных ракет малого и среднего и большого радиуса действия. Иранцы исходили из того, что и без ядерных боеголовок точечные удары ракет могут привести к тяжелым последствиям, например блокированию поставок воды в случае уничтожения опреснительных предприятий в странах, которые окажутся в стане врагов иранского режима.

По заслуживающим доверия данным, опубликованным недавно российским военным экспертом А.А.Храмчихиным (НВО, 24.06.2021) уже в 1980-х годах Иран наладил производство жидкостных баллистических ракет семейства «Шехаб». Первая модификация этих ракет имела дальность полета до 350 км, сегодня более современный «Шехаб-3» может достигать цели на расстоянии уже 1-2 тыс. км. Другая ракета - «Киа-1» имеет дальность около 800 км. Эти ракеты применялись для нанесения ударов по объектам «Исламского халифата» и по базе ВВС США в Ираке. На основе «Шехаб-3» разработана ракета «Гадр-110» дальностью действия до 2 тыс. км, двухступенчатая, вторая ступень твердотопливная. В XXI веке создано семейство твердотопливных БРСД «Саджил». Модификация «Саджил-1» имеет дальность до 2 тыс. км, «Саджил-2» (она же «Ашура») - до 2,5 тыс. км, масса БЧ от 500 кг до 1 т. Иран также начал разработку крылатых ракет и большой номенклатуры беспилотников, в том числе ударных (НВО, 24.06.2021).

Режим контроля за ракетными технологиями (РКРТ), который начал формироваться в 1987 году по инициативе стран «G7», пока не получил статуса сколь-либо обязывающего международно-правового документа, однако это обстоятельство вряд ли может остановить противников Ирана.

В этих условиях переключение внимания на ракетный потенциал Ирана может на долгие годы затянуть вопрос о снятии антииранских санкций и возвращении Тегерана в сообщество региональных стран.



## ИРАН: НОВЫЕ КОНФЛИКТНЫЕ СОПРЯЖЕНИЯ

Обсуждение этого вопроса может натолкнуться на противодействие Тегерана, рассчитывающего принять активное участие в мирной «космической гонке», для которой, естественно, понадобятся современные ракетные средства.

В случае «раскрутки» Западом и региональными противниками Ирана тематики ракетных вооружений можно было бы в качестве альтернативы новому, теперь уже «ракетному» разлому региона выдвинуть предложения по выработке своего рода «свода поведения» в сфере ракетных технологий, важнейшей частью которого могло быть создание всеобъемлющих ограничений на разработку и производство ракет средней и большей дальности и создания международной системы проверок в ракетной области, аналогичной той, которая существует в МАГАТЭ в отношении объектов ядерной инфраструктуры.

В настоящее время начинается работа по проведению в Москве второй международной встречи экспертов высокого уровня по проблематике региональной безопасности в зоне Персидского залива. Первая такого рода встреча прошла в столице РФ в сентябре 2019 года. Естественно, тематика Ирана будет в центре внимания такой встречи.

Конечно, важно было бы использовать те наработки, которые уже имеются у политиков и специалистов по данной тематике. В частности, стоило бы вновь проанализировать предложения («Ормузская инициатива»), которые были депонированы Ираном в 2019 году в ООН в виде официального предложения по тематике создания в акваториях Ормузского пролива и на территориях, прилегающей к нему, зоны пониженного военного противостояния.

Этот план предусматривал, в частности, следующие компоненты: проведение совещаний на уровне экспертов, старших должностных лиц, министров и глав государств для определения подходов к решению общерегиональных задач, таких как обеспечение энергетической безопасности и свободы судоходства для всех; контроль над вооружениями и принятие мер в целях укрепления доверия и обеспечения безопасности; содействие нераспространению и созданию зоны, свободной от оружия массового уничтожения; установление военных связей и обмен данными и информацией; предотвращение и урегулирование региональных конфликтов. Все это должно подвести стороны к заключению пакта Ормузского сообщества о ненападении, созданию совместных целевых групп для рассмотрения практических мер, которые позволили бы постепенно укрепить доверие и расширить сотрудничество.

Предложения Ирана идут в том же направлении, что и российские. Различие заключается в том, что иранские предложения относятся к более узкому составу региональных государств (зона Ормузского пролива), в то время как российское предложение 2019 года адресовано всем государствам Персидского залива и ряду других внерегиональных стран, чье участие в системе безопасности может быть полезным фактором.

Как представляется, сегодня важно было бы самым внимательным образом следить за развитием событий в зоне Персидского залива, в упреждающем плане предотвращать появление новых дестабилизирующих факторов, «идей» провокационного характера.

В практическом плане необходимо в контактах с региональными странами и внерегиональными державами подчеркивать необходимость отказа от действий дестабилизирующего характера, а также выдвигания в публичном пространстве обвинений, которые могут спровоцировать осложнение обстановки в зоне Персидского залива, в регионе Ближнего Востока в целом.

Акрамжон НЕЪМАТОВ, Азизжон КАРИМОВ



### Акрамжон Неъматов

*Первый заместитель директора ИСМИ при Президенте Республики Узбекистан*

info@isrs.uz



### Азизжон Каримов

*Ведущий научный сотрудник ИСМИ при Президенте Республики Узбекистан*

info@isrs.uz

**Ключевые слова:** *региональное сотрудничество, Центральная Азия, трансфганский железнодорожный коридор, южноазиатский рынок.*

## СТРАТЕГИЯ УЗБЕКИСТАНА ПО ВЫСТРАИВАНИЮ БОЛЬШОЙ ТРАНСРЕГИОНАЛЬНОЙ КОННЕКТИВНОСТИ

С избранием Президента Ш.М.Мирзиёева Узбекистан взял курс на проведение открытой, проактивной, прагматичной и конструктивной внешней политики с целью создания в Центральной Азии (ЦА) пространства взаимовыгодного сотрудничества, стабильности и устойчивого развития. Новые подходы официального Ташкента нашли всестороннюю поддержку во всех столицах ЦА, что стало основой позитивных изменений в регионе.

За последние годы в Центральной Азии произошел качественный сдвиг в сторону укрепления регионального сотрудничества. Между лидерами государств региона

СТРАТЕГИЯ УЗБЕКИСТАНА ПО ВЫСТРАИВАНИЮ БОЛЬШОЙ  
ТРАНСРЕГИОНАЛЬНОЙ КОННЕКТИВНОСТИ

установлен системный политический диалог, основанный на принципах добрососедства, взаимоуважения и равноправия. Подтверждением этому служит внедрение с 2018 года практики регулярного проведения Консультативных встреч глав государств Центральной Азии.

Еще одним важным достижением стало принятие по итогам второй Консультативной встречи в ноябре 2019 года Совместного заявления глав центральноазиатских государств, которое можно расценивать как своеобразную программу развития региона. В нем содержатся консолидированные подходы и общее видение глав государств в отношении перспектив укрепления регионального сотрудничества.

О достигнутом высоком уровне консолидации региона и готовности центральноазиатских стран взять на себя ответственность за решение общерегиональных проблем также свидетельствует принятие в июне 2018 года специальной резолюции ГА ООН «Укрепление регионального и международного сотрудничества в целях обеспечения мира, стабильности и устойчивого развития в Центрально-Азиатском регионе».

Благодаря всем этим позитивным тенденциям, сегодня на основе принципов поиска разумных компромиссов и взаимного учета интересов находит свое долгосрочное решение целый ряд системных проблем, ранее препятствовавших реализации в полной мере огромного потенциала регионального сотрудничества. Самое главное, государства Центральной Азии начали играть первостепенную и ключевую роль в принятии решений по наиболее актуальным и насущным вопросам развития всего региона.

Подобное укрепление межгосударственных отношений сегодня способствует становлению Центральной Азии в качестве стабильного, открытого и динамично развивающегося региона, надежного и предсказуемого международного партнера, а также емкого и привлекательного рынка.

Так, новая политическая атмосфера придала мощный импульс развитию торгово-экономических и культурно-гуманитарных обменов. Это видно на примере динамики роста внутрирегиональной торговли, объем которой по итогам 2019 года достиг 5,2 млрд. долларов, что в 2,5 раза больше по сравнению с 2016 годом. Вопреки сложнейшим последствиям пандемии, в 2020 году объем внутрирегиональной торговли сохранился на уровне 5 млрд. долларов.

За последние годы приток прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в регион вырос на 40%, составив 37,6 млрд. долларов. В результате доля инвестиций в ЦА от общего объема в мире увеличилась с 1,6% до 2,5%.

Параллельно с этим раскрывается туристический потенциал региона. Количество путешествующих по странам Центральной Азии за 2016-2019 годы выросло почти в 2 раза - с 9,5 до 18,4 млн. человек.

Как следствие, улучшаются общие макроэкономические показатели региона. В частности, совокупный ВВП стран региона вырос с 253 млрд. долларов в 2016 году до 302,8 млрд. долларов в 2019 году. В условиях пандемии этот показатель по итогам 2020 года снизился всего на 2,5%, составив 295,1 млрд. долларов.

Акрамжон НЕЪМАТОВ, Азизжон КАРИМОВ

Все эти факторы в совокупности показывают, что новые прагматичные подходы Узбекистана во внешней политике привели к созданию благоприятных условий для совместного продвижения центральноазиатскими государствами крупных экономических проектов трансрегионального характера, выведения на новый уровень своих отношений с близлежащими регионами и активного вовлечения региона в дело формирования структур многосторонней координации и кооперации.

Такие планы закреплены в вышеупомянутом Совместном заявлении глав государств Центральной Азии, озвученном по итогам Консультативной встречи от 2019 года. В частности, в документе отмечается, что государства Центральной Азии будут и далее стремиться к развитию открытого экономического сотрудничества и диверсификации связей с другими странами-партнерами, международными и региональными организациями с расчетом на упрочение регионального мира, стабильности и к расширению перспектив экономического развития региона.

Этим целям должна служить продвигаемая Узбекистаном политико-экономическая концепция по взаимосвязанности, в основе которой лежит стремление к выстраиванию прочной архитектуры взаимовыгодного сотрудничества между Центральной и Южной Азией.

Данные устремления официального Ташкента мотивированы заинтересованностью всех государств обоих регионов в развитии более тесных отношений, сложившимся четким пониманием о неделимости безопасности, взаимодополняющем характере экономик и взаимосвязанности процессов социально-экономического развития Центральной и Южной Азии.

Руководствуясь такими целями, Президент Республики Узбекистан Ш.М.Мирзиёев выдвинул инициативу о проведении международной конференции «Центральная и Южная Азия: региональная взаимосвязанность. Вызовы и возможности». Она состоялась в июле этого года и призвала консолидировать страны двух регионов в деле конструирования концептуальных основ устойчивой модели межрегиональной connectivity. Данная идея впервые была озвучена в ходе выступления главы Узбекистана на 75-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Эти вопросы заняли ключевое место еще в одном важном политическом событии 2020 года - послании президента к парламенту страны, где Южная Азия была обозначена как приоритетное направление во внешней политике страны.

Параллельно с этим Узбекистан существенно повысил свою политико-дипломатическую активность в южноазиатском направлении. Это выражается в содействии созданию формата диалога «Индия - Центральная Азия», состоявшихся on-line саммитов «Узбекистан - Индия» (декабрь 2020 г.) и «Узбекистан - Пакистан» (апрель 2021 г.). Знаменательным событием стало подписание трехстороннего соглашения Узбекистан - Афганистан - Пакистан по созданию трансафганского железнодорожного коридора, призванного соединить надежной транспортной сетью страны двух регионов.

Все перечисленные шаги показывают, что Узбекистан фактически уже приступил к реализации планов по выстраиванию большой трансрегиональной взаимосвязанности.

СТРАТЕГИЯ УЗБЕКИСТАНА ПО ВЫСТРАИВАНИЮ БОЛЬШОЙ  
ТРАНСРЕГИОНАЛЬНОЙ КОННЕКТИВНОСТИ**Афганистан - ключевое звено в обеспечении  
интеграции двух регионов**

Выстраивание трансрегиональной взаимосвязанности, стратегическим компонентом которой станет трансафганский железнодорожный коридор, отводит Афганистану центральное место в системе межрегиональных связей и вернет афганской стороне ее утраченную историческую роль в качестве ключевого связующего звена в обеспечении интеграции двух регионов.

Реализация этих целей особенно необходима на фоне вывода американских войск из Афганистана. Подобное развитие событий, безусловно, создает переломный этап в истории Афганистана, который мог бы дать мощный толчок мирному процессу в стране, способствуя становлению Афганистана в качестве суверенного и процветающего государства. Вместе с тем возникновение силового вакуума грозит обострением внутренней вооруженной борьбы за власть с рисками перерастания ее в братоубийственную войну. При этом уже возрастает интенсивность столкновений между движением «Талибан» (организация, запрещенная в РФ) и афганскими правительственными войсками, что может негативно влиять на перспективы достижения внутриполитического консенсуса.

Осознавая это, Узбекистан готов способствовать процессу адаптации к постамериканской эре в Афганистане. Ведь перспективы после ухода воинского контингента США должны побуждать все соседние государства взять на себя значительную долю ответственности за экономическую и военно-политическую ситуацию в Афганистане, улучшение которой является ключом к обеспечению долгосрочной стабильности макрорегиона.

Также Узбекистан пытается добиться широкого регионального консенсуса по афганскому вопросу посредством демонстрации выгодного характера установления скорейшего мира в многострадальной соседней стране для всеобщего процветания всех региональных государств.

Рецептом мира может стать именно межрегиональная экономическая интеграция с вовлечением Афганистана, которая, безусловно, окажет стабилизирующий эффект на внутреннюю ситуацию в стране. Так, «Независимая газета», считает, что продвигаемый Ташкентом железнодорожный проект «Мазари-Шариф - Кабул - Пешавар» станет для Афганистана «экономическим трамплином», так как маршрут пройдет вдоль месторождений полезных ископаемых - меди, олова, гранита, цинка, железной руды.

Вследствие этого начнется их разработка, будут созданы десятки тысяч рабочих мест - альтернативные источники дохода для афганского населения.

Самое главное, расширение межрегиональной торговли через территорию Афганистана принесет стране экономическую выгоду в виде транзитных сборов. В этом контексте интересно мнение обозревателей американского издания «Project Syndicate», согласно которому по трансафганской железной дороге может быть перевезено до 20 млн. тонн грузов в год, а транспортные расходы уменьшатся на 30-35%.



Акрамжон НЕЪМАТОВ, Азизжон КАРИМОВ

С учетом этого обозреватели турецкого издания «Anadolu» убеждены, что предлагаемое железнодорожное сообщение через Афганистан представляет собой источник огромной экономической выгоды, способной стабилизировать регион больше, чем любая политическая сделка.

Практическое воплощение этих планов также жизненно важно на фоне сохраняющейся зависимости афганской экономики от иностранной помощи, масштабы которой за последние годы показывают тенденцию на снижение. В частности, объем ежегодной финансовой поддержки доноров, покрывающей около 75% государственных расходов страны, снизился с 6,7 млрд. долларов в 2011 году до около 4 млрд. долларов в 2020 году. Ожидается, что на следующие четыре года данные показатели уменьшатся еще приблизительно на 30%.

В этих условиях возрастает необходимость форсирования вопросов реализации и других экономических проектов трансрегионального масштаба, которые способны создать дополнительные благоприятные условия для экономического возрождения Афганистана.

Среди них можно особенно выделить такие проекты, как газопровод «Туркменистан - Афганистан - Пакистан - Индия» и линия электропередачи «CASA-1000», практическое воплощение которых не только весьма позитивно отразится на обеспечении энергетической безопасности Афганистана, но принесет афганской стороне значительные финансовые выгоды от транзита энергоресурсов в государства Южной Азии.

В свою очередь, перспектива превращения Афганистана в важный транзитный и энергетический хаб создаст дополнительную заинтересованность для всех внутри-афганских сил в достижении политического консенсуса и послужит солидной социально-экономической базой для мирного процесса. Одним словом, широкое вовлечение афганской стороны в создаваемую Ташкентом систему межрегиональных связей может быть использовано в качестве скрепляющего механизма в продвижении стабильности.

## **Центральная Азия на пути диверсификации транспортно-транзитных направлений**

Укрепление межрегиональных связей отвечает целям центрально-азиатских государств по диверсификации транспортных направлений и повышению конкурентоспособности региона в качестве международного транспортно-транзитного хаба.

В ходе встреч на высшем уровне лидеры государств Центральной Азии неоднократно выражали намерение сторон выступать за укрепление координации и углубление регионального сотрудничества в вопросах совместной реализации крупных экономических проектов, особенно направленных на расширение транспортно-транзитных возможностей, обеспечение стабильного выхода к морским портам и мировым рынкам, формирование современных международных центров логистики.

СТРАТЕГИЯ УЗБЕКИСТАНА ПО ВЫСТРАИВАНИЮ БОЛЬШОЙ  
ТРАНСРЕГИОНАЛЬНОЙ КОННЕКТИВНОСТИ

Необходимость решения указанных задач продиктовано сохраняющейся транспортной замкнутостью Центральной Азии, что препятствует обеспечению глубокой интеграции региона в глобальные цепочки поставок и обретению центральноазиатскими государствами своего достойного места в формирующейся новой модели международной системы торговли.

Так, сегодня государства региона, не имея прямого выхода к морским портам, несут существенные транспортно-транзитные расходы, которые достигают 60% стоимости импортируемых товаров. До 40% времени на транспортировку товаров перевозчики теряют из-за несовершенства таможенных процедур и неразвитости логистики.

К примеру, себестоимость доставки контейнера в китайский город Шанхай из любой страны Центральной Азии более чем в 5 раз превышает стоимость его транспортировки из Польши или Турции.

При этом за последние годы центральноазиатским государствам уже удалось добиться обеспечения доступа к морским портам Ирана, Грузии, Турции, Азербайджана и России за счет использования потенциала различных транспортных коридоров («Баку - Тбилиси - Карс», «Казахстан - Туркменистан - Иран», «Узбекистан - Туркменистан - Иран», «Узбекистан - Казахстан - Россия»).

Среди этих транзитных направлений особенно выделяется международный транспортный коридор «Север - Юг», который на сегодняшний день обеспечивает выход центральноазиатских товаров через иранские порты на мировые рынки. В то же время данный проект - образец успешного соединения государств Центральной Азии с Индией, являющейся крупнейшей экономикой Южной Азии.

В этом контексте реализация проекта железной дороги «Мазари-Шариф - Кабул - Пешавар» будет способствовать появлению дополнительного коридора и формированию разветвленной сети железнодорожных линий, призванных физически сблизить страны Центральной и Южной Азии. В этом и заключается актуальность продвигаемой Узбекистаном идеи о трансрегиональной взаимосвязанности, практическое воплощение которой принесет выгоду всем государствам двух регионов.

Бенефициарами реализации вышеперечисленных планов также станут главные субъекты международной торговли, такие как Китай, Россия и Европейский союз, которые заинтересованы в обеспечении надежного сухопутного доступа к южноазиатскому рынку в качестве жизнеспособного альтернативного варианта морским торговым путям.

С учетом этого высока вероятность интернационализации проекта железной дороги «Мазари-Шариф - Кабул - Пешавар», то есть расширение круга сторон, заинтересованных в финансировании и дальнейшем использовании транзитного потенциала данного коридора.

По этой причине видно, что планы Узбекистана выходят далеко за рамки трансрегиональной повестки, так как строительство указанной железной дороги станет важной составной частью международных транспортных коридоров, связывающих

Акрамжон НЕЪМАТОВ, Азизжон КАРИМОВ

Евросоюз, Китай, Россию, государства Южной и Юго-Восточной Азии через территорию Центральной Азии.

В результате значительно повысится транспортная значимость территории государств Центральной Азии, которые в перспективе обретут возможность обеспечения своего активного участия в международном транзите товаров. Это обеспечит их дополнительными источниками дохода, такими как транзитные сборы.

Еще одним важным достижением станет уменьшение транспортных расходов. Согласно подсчетам экономистов, транспортировка контейнера из города Ташкента до пакистанского порта Карачи будет стоить примерно 1400-1600 долларов. Это почти вдвое дешевле, чем транспортировка из Ташкента до иранского порта - Бендер-Аббас (2600-3000 долларов).

Кроме того, благодаря реализации проекта трансафганского коридора государства Центральной Азии получают возможность воспользоваться транзитным потенциалом сразу двух маршрутов, ведущих к южным морям. С одной стороны, уже имеющиеся коридоры к иранским портам Чабахар и Бендер-Аббас, с другой - Мазари-Шариф - Кабул - Пешавар с последующим выходом на пакистанские порты Карачи и Гвадар. Подобный расклад будет способствовать формированию более гибкой ценовой политики Ирана и Пакистана, что позволит заметно сократить экспортно-импортные затраты.

Самое главное, диверсификация торговых путей весьма благоприятно отразится на макроэкономической ситуации в Центральной Азии. По оценкам экспертов Всемирного банка, дальнейшее устранение географических барьеров в торговле с внешним миром может увеличить совокупный ВВП государств Центральной Азии как минимум на 15%.

## Коллективный ответ общим вызовам

Формат состоявшейся конференции «Центральная и Южная Азия: региональная взаимосвязанность. Вызовы и возможности» предоставил высшим должностным лицам, экспертам и политикоформирующим кругам государств двух регионов уникальную возможность впервые собраться на одной площадке, чтобы заложить первый камень в фундамент новой архитектуры транс-региональной безопасности с расчетом на построение пространства равных возможностей, учитывающего интересы всех вовлеченных сторон.

Подобное развитие сотрудничества может стать образцом инклюзивности, подразумевающим создание благоприятной среды, в которой каждая страна сможет реализовать свой созидательный потенциал и совместными усилиями добиться разрешения проблем безопасности.

Необходимость этого объясняется неразрывностью вопросов безопасности и устойчивого развития - заинтересованностью государств Центральной и Южной Азии сплотиться перед лицом общих вызовов и угроз, оказывающих негативное влияние на обеспечение последовательного процветания двух регионов.

СТРАТЕГИЯ УЗБЕКИСТАНА ПО ВЫСТРАИВАНИЮ БОЛЬШОЙ  
ТРАНСРЕГИОНАЛЬНОЙ КОННЕКТИВНОСТИ

Среди этих вызовов эксперты отдельно выделяют такие проблемы, как наркоторговля, терроризм, эпидемиологический кризис, климатические изменения и нехватка водных ресурсов, которым государства двух регионов могли бы противостоять совместными усилиями - выявлением общих проблем и принятием скоординированных мер для их преодоления.

Особого внимания требует система коллективной борьбы с наркоторговлей. Актуальность этого аргументируется сохраняющейся репутацией Афганистана как главного наркохаба в мире. По данным Управления ООН по наркотикам и преступности, за последние пять лет в Афганистане произведено 84% всего опия в мире.

В этих условиях, считает исполнительный директор Центра глобальных и стратегических исследований Пакистана Халида Таймура Акрама, пока не будет улучшения наркоситуации в регионе, подобное положение дел продолжает служить материальной подпиткой для деструктивных сил - терроризма и трансграничной преступности.

Особое внимание также вызывают проблемы климатических изменений, которые оказывают прямое негативное воздействие на экономику двух регионов. Экстремальные погодные явления в сочетании с пандемией COVID-19 оказывают эффект двойного шока для большинства государств мира, в том числе Центральной и Южной Азии. Тем более что Центральная и Южная Азия представляют собой пример водно-дефицитного макрорегиона. Подобная ситуация делает их уязвимыми к глобальному процессу изменения климата. Осознание климатического кризиса должно сопровождаться формированием общего понимания необходимости совместных усилий. В частности, весьма востребованным считается принятие скоординированных шагов государств в сторону активного использования природосберегающих технологий и повышения энергоэффективности экономики государств, чтобы минимизировать негативное влияние экстремальных погодных условий.

## **Новая модель трансрегиональной коннективности в интересах инклюзивного экономического роста**

С созданием новой архитектуры взаимовыгодного сотрудничества между регионами будут формироваться максимально благоприятные условия для существенного повышения уровня трансрегиональных торгово-экономических обменов. Реализация инициативы по взаимосвязанности позволит соединить изолированный рынок Центральной Азии, изобилующий углеводородными и агропромышленными ресурсами, с растущим потребительским рынком Южной Азии и далее с мировым.

В настоящее время объем взаимной торговли между странами Центральной и Южной Азии не достигает 6 млрд. долларов. Такие показатели значительно ниже по сравнению с торговлей Южно-Азиатского региона с внешним миром, объем которой превышает 1,4 трлн. долларов. Динамику роста непрерывно демонстрирует общий импорт стран Южной Азии, объем которого по итогам 2020 года достиг 791 млрд. долларов. Подобная ситуация делает рынок Южной Азии одним из самых важней-

Акрамжон НЕЪМАТОВ, Азизжон КАРИМОВ

ших для стран Центральной Азии. К тому же с совокупным населением в 1,9 млрд. человек (24% населения мира) и ВВП 3,5 трлн. долларов Южная Азия представляет собой самый быстрорастущий регион мира.

Таким образом, у центральноазиатских производителей имеются все шансы занять свою нишу на южноазиатском рынке - в полной мере реализовать свой экспортный потенциал.

Так, в недавно опубликованном специальном докладе ЭСКАТО рост регионального экспорта центральноазиатских государств в результате укрепления межрегиональной взаимосвязанности оценивается в 187% по сравнению с 2010 годом, а экспорта южноазиатских стран - в 133%.

В этом плане необходимо выделить целый ряд областей, развитие сотрудничества по которым отвечает интересам всех государств Центральной и Южной Азии.

*Первое, инвестиционная сфера.* Необходимость наращивания взаимодействия в этой сфере продиктована тенденцией по снижению прямых иностранных инвестиций в развивающиеся страны. По данным экспертов ЮНКТАД, объем ПИИ в развивающиеся страны только в 2020 году сократился на 12%. Но даже подобное незначительное сокращение, по оценкам экспертов, может поставить под угрозу их восстановление после пандемии.

В этих условиях возрастает актуальность активного инвестиционного взаимодействия государств Центральной и Южной Азии, а также принятия коллективных мер для поступательного улучшения инвестиционного климата макрорегиона. Такие совместные действия могли бы способствовать превращению Центральной и Южной Азии в место концентрации международных финансовых потоков.

*Второе, сельскохозяйственная сфера.* Одним из многообещающих направлений сотрудничества в торгово-экономической сфере считается сельскохозяйственный сектор, что обусловлено наличием высокого спроса в Южной Азии на продовольственные продукты государств Центральной Азии.

Так, южноазиатские страны до сих пор испытывают дефицит по определенной категории продовольственных товаров и ежегодно в совокупности импортируют продовольственную продукцию на сумму около 30 млрд. долларов.

*Третье, энергетическая сфера.* Большинство государств Южной Азии являются нетто-импортерами углеводородного сырья. Регион также периодически переживает острый дефицит электроэнергии. В частности, экономический драйвер Южной Азии - Индия является третьим крупнейшим импортером нефти в мире и третьим мировым потребителем электроэнергии. Ежегодно страна импортирует энергоресурсы на сумму 250 млрд. долларов.

В этих условиях реализация крупных многосторонних проектов в энергетической сфере считается весьма востребованной. Так, прогресс в разработке межрегионального энергетического проекта «CASA-1000» не только увеличит возможности для торговли электроэнергией между регионами, но и станет первым шагом на пути создания регионального рынка электроэнергии Центральной и Южной Азии.



СТРАТЕГИЯ УЗБЕКИСТАНА ПО ВЫСТРАИВАНИЮ БОЛЬШОЙ  
ТРАНСРЕГИОНАЛЬНОЙ КОННЕКТИВНОСТИ

В свою очередь, реализация проекта по строительству газопровода ТАПИ будет способствовать укреплению роли государств Центральной Азии в архитектуре энергетической безопасности Южно-Азиатского региона.

*Четвертое, туризм.* Востребованность развития сотрудничества в туристической сфере обусловлена наличием нераскрытого колоссального потенциала между двумя регионами.

*Пятое, научно-образовательный сектор.* Вузы стран Центральной Азии, в особенности медицинские, становятся привлекательными для молодежи из южноазиатских государств. В 2020 году количество студентов, обучающихся в них, достигло 20 тыс. человек. Подобный повышенный интерес южно-азиатской молодежи к образовательным услугам государств Центральной Азии объясняется высоким качеством подготовки специалистов и сравнительно низкой стоимостью обучения.

*Шестое, культурно-гуманитарная сфера.* Реализация любого интеграционного проекта невозможна без формирования единого культурно-гуманитарного пространства, способного сблизить проживающих в двух регионах народы, повысить уровень взаимного доверия и укрепить дружественные отношения. Ведь сотрудничество в этой области способствует взаимообогащению и взаимопроникновению культур, что является ключевым условием выстраивания и развития устойчивых и долгосрочных отношений двух регионов в сферах экономики, политики и безопасности.

В этом контексте видно, что у главы Узбекистана Ш.М.Мирзиёева есть четкое стратегическое видение: происходящий в Узбекистане «Третий ренессанс» должен сопровождаться возрождением исторических связей с близлежащими регионами, восстановлением древних караванных путей, в том числе Великого шелкового пути, который долгое время играл роль проводника знаний, инноваций и процветания. Подобное развитие событий созвучно и с региональной стратегией Узбекистана. Ведь исторически Центральная Азия добивалась пика своего наивысшего расцвета, выступая в роли перекрестка мировых цивилизаций и одного из главных центров международной торговли.



В целом практическое воплощение планов Узбекистана по взаимосвязанности может создать новую экономическую реальность сразу в двух регионах, формируя максимально благоприятную почву и все необходимые условия для инклюзивного экономического развития государств Центральной и Южной Азии, а также постепенного повышения благосостояния и благополучия народов, проживающих в этих регионах.

Такая перспектива показывает, что планы нашей страны по взаимосвязанности носят глобальное значение, так как улучшение макроэкономической ситуации и укрепление стабильности в двух густонаселенных регионах мира весьма позитивно отразится на международной безопасности.

Кристина КОСЯН



## Кристина Косян

*Эксперт-международник*

kkosyann@gmail.com

**Ключевые слова:** *франко-американские отношения, Франция, США, ЕС, НАТО, геополитика.*

## ФРАНКО-АМЕРИКАНСКИЙ СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ДИАЛОГ В ПАРЕ МАКРОН - ТРАМП

**В** настоящее время продолжается процесс трансформации системы международных отношений и определения места и роли в ней ключевых партнеров - России, США, Китая и ЕС. Франция как член Совета Безопасности ООН и одна из крупнейших экономик мира, в рамках Европейского союза, особенно после выхода из него Великобритании, наращивает свое влияние. К тому же хорошие отношения с США, традиционным союзником по НАТО, способствуют укреплению ее позиций не только в ЕС, но и в мире.

### Сближение Э.Макрона и Д.Трампа

Э.Макрон получил от Ф.Олланда неплохое наследство - максимально близкие отношения между Францией и США, что предвещало прекрасную возможность налаживания отношений в паре Макрон - Трамп.

---

Хочу выразить особую признательность и огромную благодарность Е.О.Обичкиной за бесценный опыт, переданный мне в процессе научных исследований, и чуткое наставничество.

## ФРАНКО-АМЕРИКАНСКИЙ СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ДИАЛОГ В ПАРЕ МАКРОН - ТРАМП

Для Макрона в выстраивании отношений с Вашингтоном была крайне выгодна складывающаяся ситуация в ЕС. Два других традиционных союзника Соединенных Штатов - Великобритания и Германия были погружены в решение внутривнутриполитических проблем. К тому же Трампу не удавалось найти общий язык ни с Т.Мэй, ни с А.Меркель.

Таким образом, перед Францией открылась беспрецедентная возможность установить прочные отношения с американским лидером и стать медиатором в отношениях США с ЕС, что, с одной стороны, должно было позволить вести более продуктивный диалог с Трампом, а с другой - усилить позиции Франции в рамках ЕС.

Схожесть двух президентов как политических фигур заключается в первую очередь в их прагматичности и отсутствии опыта в проведении внешней политики. Это объясняется тем, что Трамп является бизнесменом с многолетним опытом, который привык заключать сделки, что нашло отражение в его внешней политике, а Макрон, с одной стороны, не связан традиционными голлистскими референциями, где отсутствуют явные идеологические привязки, а с другой стороны, во многом сформирован своим прекрасным бизнес-образованием, полученным в рамках программы «Молодые лидеры» Франко-американского фонда, призванного сближать политическую элиту США и Франции.

Также двух президентов объединяет «юпитерианское» понимание природы власти. В своих размышлениях о ней Макрон предполагает, что необходимо проявлять власть, подобно Юпитеру, восстановив вертикаль, авторитет и даже «сакральность власти», одновременно стараясь быть ближе к народу<sup>1</sup>. Такие же идеи можно разглядеть и в поведении Д.Трампа.

Казалось бы, паре Макрон - Трамп обеспечено взаимопонимание, чего не следовало ждать от отношений Трампа с Меркель и Мэй. Однако на практике двусторонние отношения были омрачены принципиальными расхождениями геополитических и геоэкономических интересов.

## Геополитические интересы Франции и США

В западной историографии отмечается, что внешняя политика США, и геополитика в частности, строятся как на идее исключительности своей страны, так и на международном авторитете, ключом к которому является не имеющая аналогов скорость развития влияния государства: менее чем за 250 лет существования США стали ведущей мировой державой, к чему добавляется внутривнутригосударственная стабильность, экономический вес, технологический динамизм, культурное влияние и военное превосходство. Власти США не терпят обязательств перед другими международными игроками, которые могут отвлечь их от выполнения своей миссии по установлению миропорядка под их эгидой, опирающегося на традиционные западные ценности: открытость экономик, многосторонние институты, коллективную безопасность и демократическую солидарность<sup>2</sup>.

Кристина КОСЯН

Также во внешней политике Соединенных Штатов всегда присутствует дуализм. Перед администрацией каждого президента встает выбор: вести изоляционистскую или более затратную глобалистскую внешнюю политику.

Будучи националистом и протекционистом, на международной арене Д.Трамп начал действовать, принимая односторонние решения, независимые от позиций своих союзников. Он выдвинул лозунг «America first», что означает проведение политики, исходящей исключительно из интересов США, навязывание своих интересов, в том числе европейским союзникам, интересы которых учитываются по остаточному принципу.

В свою очередь, Э.Макрон от лица всего европейского сообщества отстаивает методы многосторонней дипломатии. Он стремится, насколько ему позволяют французские внешнеполитические ресурсы, бороться с терроризмом в разных регионах планеты, например в Сахеле или Сирии, заниматься посредничеством в международных кризисах, как во время кризиса на Украине.

В этой связи можно говорить о столкновении soft power Франции и hard power США. Это лучше всего проявляется в вопросе ядерной программы КНДР. Оба лидера говорят об угрозе, исходящей от Северной Кореи, однако подходы к устранению этой угрозы кардинально различаются: если американский президент постоянно угрожает северокорейским властям военной операцией в случае новых запусков ракет КНДР, то французский лидер призывает к решению этой острой международной проблемы путем переговоров и санкций, способных заблокировать данную программу<sup>3</sup>.

Основные внешнеполитические векторы обеих стран изложены в Стратегии национальной безопасности США (СНБ) от 2017 года<sup>4</sup> и в Стратегическом обзоре вопросов обороны и национальной безопасности Франции того же года<sup>5</sup>.

В СНБ выделяются четыре главные сферы национальных интересов США: обеспечение безопасности, процветания, поддержание мира во всем мире с помощью своих внешнеполитических ресурсов и расширение американского влияния. Во французской внешнеполитической доктрине находит отражение только обеспечение безопасности и процветания в Европе.

В обоих документах приоритетное положение занимают вопросы борьбы с джихадистским терроризмом, нераспространение ядерного оружия и способы защиты в киберпространстве.

Говоря о региональных интересах обеих стран, и Франция, и США выделяют в качестве угрозы Китай и Россию: американская сторона считает, что они «стремятся бросить вызов американскому влиянию, ценностям и богатству», а во Франции опасаются стремительного развития военного потенциала этих стран и их амбиций. Неизменными во внешнеполитической риторике США остаются государства-изгои, в числе которых американская сторона выделяет только Иран и КНДР, Франция же упоминает эти государства в связке с Пакистаном в контексте нераспространения ядерного оружия и акцентирует внимание на угрозе, исходящей от этих государств, в то время как в СНБ фигурируют цели борьбы с транснациональными террористическими группировками и боевиками, действующими на территории Пакистана.

## ФРАНКО-АМЕРИКАНСКИЙ СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ДИАЛОГ В ПАРЕ МАКРОН - ТРАМП

Важность партнерских отношений с ЕС проходит красной линией в основных разделах СНБ США. В документе декларируется намерение американской стороны консолидировать усилия и углублять взаимодействие с сильной и свободной Европой в рамках НАТО для борьбы с основными угрозами, изложенными выше. Особая роль НАТО в обеспечении безопасности Европы также изложена в Стратегии национальной безопасности Франции. Однако де факто для реализации национальных интересов США выгодна дезинтегрированная Европа, что подтверждается американской поддержкой брекзита, а Франция, наоборот, стремится усилить интеграцию внутри ЕС.

Для Э.Макрона наиболее чувствительным различием в стратегиях является место климатических проблем в числе угроз национальной безопасности обеих стран. Если в Стратегии 2015 года была прописана неотложность решения климатических проблем, что полностью отвечает взглядам нынешнего Президента Франции, то Трамп не относит изменение мирового климата к важнейшим проблемам безопасности.

Таким образом, можно заключить, что, несмотря на схожесть геополитических интересов США и Франции на бумаге, на практике они зачастую разнятся.

### Союзник, но не подчиненный?

Главной задачей внешней политики Франции является обеспечение национальной безопасности, в первую очередь от угроз, вызванных терроризмом. В интервью телеканалу «TF1» в конце октября 2017 года Э.Макрон заявил: «США - один из важнейших партнеров нашей страны по вопросам безопасности и борьбе с терроризмом»<sup>6</sup>.

Поэтому отношения между США и Францией в рамках Североатлантического альянса приобретают принципиальную важность, учитывая, что, по оценкам французских военных, армия Франции, являясь сильнейшей в ЕС, все еще не готова к решению стратегических задач и развертыванию полномасштабных операций, а кроме того, на вооружении у Пятой республики нет парка тяжелой военно-транспортной авиации, способной перебрасывать крупные войсковые соединения на дальние расстояния. Например, во время операции в Мали 2012 года французская армия арендовала соответствующую технику у России.

Также Франция поддержала заявление Трампа о необходимости европейских стран увеличить взносы в военный бюджет НАТО до 2% ВВП и обязалась уже к 2025 году выйти на уровень, требуемый США<sup>7</sup>.

Таким образом, в «Белой книге по обороне и безопасности» вплоть до последнего ее издания в 2013 году НАТО фигурировала как основной элемент безопасности Франции. В то же время в документе подчеркивается, что ядерный потенциал страны останется исключительно в национальном ведении и не будет в мирное время находиться под интегрированным командованием<sup>8</sup>. Тенденция была продолжена в «Стратегическом обзоре по вопросам обороны и безопасности за 2017 год».

Однако стоит заметить, что вопрос сотрудничества в рамках НАТО вызывает некоторые противоречия во франко-американских отношениях. Так, в знаменитом



Кристина КОСЯН

интервью «The Economist» Макрон изложил свое видение состояния Североатлантического альянса, констатировав у него «смерть мозга»<sup>9</sup>.

С приходом к власти в США Дональда Трампа европейские союзники по НАТО стали все больше беспокоиться за обеспечение своей безопасности, как выразился французский президент, на фоне «непостоянства американского партнера», и им, возможно, «придется пересмотреть целесообразность существования» Организации<sup>10</sup>. В этой связи Макрон выступает с двумя неожиданными предложениями: обеспечить Европе «стратегическую автономность» в сфере безопасности и пересмотреть позицию ЕС по отношению к России, возобновив с Москвой стратегический диалог, с которыми не согласилась канцлер Германии Ангела Меркель, назвав их «резкими».

Но следует справедливо заметить, что эти высказывания французского президента полностью соответствуют его внешнеполитическому курсу. Например, он один из наиболее последовательных сторонников создания независимой от НАТО общеевропейской армии, что не встретило одобрения в Вашингтоне. Дональд Трамп раскритиковал заявление Макрона о необходимости создания европейской армии, которая без поддержки НАТО смогла бы защищать Европу от угроз, исходящих от Китая, России и даже США. В своем посте Д.Трамп написал, что в обеих мировых войнах агрессором была Германия и, пока США не пришли на помощь, во Франции уже начали учить немецкий<sup>11</sup>.

Несмотря на то, что подобные проекты уже давно обсуждаются в рамках ЕС, на сегодняшний день осуществление идей Макрона наиболее реально в связи с тем, что Великобритания, верный союзник США, которая постоянно блокировала попытки создать в Европе альтернативу структурам НАТО, вышла из состава Европейского союза в результате брексита.

Также во время президентства Макрона был сформирован общеевропейский оборонный фонд, который по проекту должен дополнять структуры НАТО. В данном контексте речь идет о совместных оборонных разработках и закупке военной техники с упором на развитие европейских ВПК. Начало работу Постоянное структурированное сотрудничество (PESCO) в оборонной сфере, структура, объединяющая 25 стран ЕС, в задачи которой входят поддержка европейской оборонной отрасли и обучение военных.

Таким образом, будучи связующим звеном между Францией и США, в паре Макрон - Трамп, НАТО также стала источником разногласий. Чувствуя изоляционистские настроения Трампа и его неохотное участие в деятельности по европейской обороне, Макрон принимает решение развивать самостоятельный военный потенциал Европы, пока это позволяет также внутренняя ситуация в ЕС.

## Отношение к России на фоне украинского кризиса

Позиции Франции и США при Э.Макроне и Д.Трампе в отношении России в свете украинского кризиса имеют больше общего, чем во времена их предшественников - Ф.Олланда и Б.Обамы. Несмотря на то, что Олланд присоединился к антироссий-

## ФРАНКО-АМЕРИКАНСКИЙ СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ДИАЛОГ В ПАРЕ МАКРОН - ТРАМП

ским санкциям Евросоюза и не признал законным воссоединение Крыма с Россией, когда Обама призвал к жесткой изоляции и сдерживанию России, Президент Франции пригласил Путина в Нормандию и создал условия для начала диалога в «нормандском формате» (без США). На сегодняшний день официальная позиция обеих стран заключается в том, что Россия проявила агрессию по отношению к Украине, а Крым и Донбасс должны вернуться в состав Украины. Пока эти условия не будут выполнены, США и ЕС сохраняют антироссийские санкции.

Однако камнем преткновения в отношениях между США, ФРГ и Францией стал проект Трампа по оказанию военного содействия Украине для сдерживания России, включающий не только финансовую помощь, но и поставки летального оружия. В ответ на это Эммануэль Макрон и Ангела Меркель со своей стороны призвали воюющие стороны как можно скорее выполнить Минские договоренности, Париж и Берлин также «подчеркивают, что нет иного решения, кроме как урегулирование конфликта исключительно мирным путем».

В украинском вопросе Макрон для Трампа стал самым удобным союзником: они совместно рассматривают различные варианты принуждения России к отказу от поддержки самопровозглашенных ЛНР и ДНР, восстановления контроля Киева над российско-украинской границей и размещения на всей территории Донбасса миротворческих сил.

При одинаковых позициях президенты имеют разные возможности. Так, Франция, одновременно являясь участницей Минских соглашений и «Нормандской четверки», играет более активную роль в разрешении конфликта на Украине.

«Формула Макрона», набор определенных маленьких, но конкретных шагов по обеспечению полного выполнения Минских договоренностей, в действительности есть отражение американской позиции. США и Франция также одобрили законопроект о продлении особого статуса Донбасса, принятый киевскими властями, утверждая, что он способен помочь урегулированию конфликта в соответствии с Минскими соглашениями.

Подводя итог, необходимо заметить, что главной причиной расхождения позиций США и Франции как европейской страны является меньшая заинтересованность американской стороны в скорейшем прекращении вооруженного конфликта в центре Европы, на границах ЕС.

## Иранская ядерная программа

Подписание 14 июля 2015 года Совместного всеобъемлющего плана действий (СВПД) стало результатом 12-летней работы французской дипломатии. Главным посылом позиции Франции тогда было: «Да - мирному использованию атомной энергии для Ирана, нет - ядерному оружию» - слова Л.Фабиуса, который в тот период занимал должность главы МИД Франции<sup>12</sup>.

Но заявления Трампа о готовности США выйти из СВПД поставили под угрозу не только судьбу договора, но и авторитет Совета Безопасности ООН, а также перспек-

Кристина КОСЯН

тивы восстановления мира на Ближнем Востоке. Учитывая, что в августе 2017 года Макрон, выступая перед посольским корпусом, подтвердил стремление сохранить СВПД по Ирану, которому «альтернативы нет», французский президент поставил цель предотвратить выход США из договора<sup>13</sup>. Этому была посвящена встреча Макрона и Трампа в Нью-Йорке 18 сентября 2017 года, однако Трамп своего решения не изменил.

Выступления двух президентов перед Генеральной Ассамблеей ООН 19 сентября в полной мере продемонстрировали противоположность взглядов Макрона и Трампа на иранский вопрос. Трамп публично назвал это соглашение «большой ошибкой», тогда как Макрон заявил: «Наше участие в ядерном нераспространении позволило заключить 14 июля 2015 года серьезное, обстоятельное соглашение, предусматривающее гарантии того, что Иран не будет стремиться к созданию ядерного оружия. Отвергнуть это соглашение было бы грубой ошибкой, а его несоблюдение - безответственным шагом, поскольку соглашение это добротное, необходимое миру в настоящий момент, когда нельзя исключать развития событий по самому страшному, адскому, сценарию»<sup>14</sup>. По мнению Макрона, остаться в рамках этого соглашения значило бы лучше всего контролировать процесс его выполнения иранской стороной.

Понимая непреклонность позиции Трампа и осознавая необходимость сохранения СВПД, Макрон предложил заключить дополнительное соглашение с учетом мнения Вашингтона, однако это не смогло удержать США в рамках договора и предотвратить ужесточение американских экономических санкций, направленных на изоляцию Тегерана.

Таким образом, США в очередной раз, как и в ситуации с Парижским соглашением по климату, нивелируют дипломатические успехи Макрона и ставят под угрозу многостороннее соглашение, имеющее целью мирное урегулирование иранского кризиса.

## Сирийский кризис

Э.Макрон очень четко разделяет два основных направления деятельности в Сирии: антитеррористическую борьбу и борьбу против режима Башара Асада. Это подтверждается заявлением французского президента во время выступления перед послами 4 января 2018 года: «В Сирии у нас один враг - ИГИЛ. Врага сирийского народа зовут Башар Асад»<sup>15</sup>. В то время как Трамп увязывает борьбу с ИГИЛ со свержением режима Асада, выражая желание ликвидировать последнего<sup>16</sup>.

По направлению борьбы с ИГИЛ позиции Макрона и Трампа достаточно близки. Так, Франция участвует в антитеррористической коалиции, возглавляемой США, причем ее вклад в операции по величине является вторым после США. Однако в связи с военными успехами России и ее союзников по антитеррористической коалиции, в том числе Ирана, изоляции которого США пытаются добиться, и усиления их позиций на Ближнем Востоке фокус американской деятельности, кажется, смещается с борьбы с ИГИЛ в сторону противостояния Ирану. При Трампе США уменьшили свое военное присутствие в Сирии, чем вызвали недовольство европейских союзников по коалиции.

## ФРАНКО-АМЕРИКАНСКИЙ СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ДИАЛОГ В ПАРЕ МАКРОН - ТРАМП

Э.Макрон нацелен на инклюзивное решение вопроса политического восстановления страны, он, в отличие от Д.Трампа, отказался от отстранения от власти Б.Асада как обязательного условия политического урегулирования кризиса и признал отсутствие представителей США и Франции на переговорах в Астане дипломатическим провалом двух государств<sup>17</sup>. В то же время Макрон присоединился к Трампу в вопросе о так называемых «красных линиях» в Сирии, что значит применение силы против официального Дамаска в случае использования химического оружия или препятствия прохождению гуманитарных конвоев в отдельных районах<sup>18</sup>.

Говоря о подходах к постконфликтной реконструкции страны, стоит отметить, что ни страны ЕС, ни США, пока у власти остается Асад, не планируют активно участвовать в восстановлении Сирии, разрушенной многолетней войной, так как считают, что это только усилит режим Асада, в то время как Россия, Китай и Иран намерены оказывать всестороннее содействие сирийским властям.

## Сахель

Уже почти десять лет Франция сдерживает наступление исламских террористических группировок в Сахеле с тем, чтобы не допустить превращения этого региона в очаг постоянной нестабильности. Ежегодно на операцию «Бархан» из бюджета Франции выделяется больше 600 млн. евро, поэтому в интересах Макрона было бы скорейшее обретение странами - партнерами по «Сахельской пятерке» потенциала для обеспечения собственной безопасности.

Так, Франции удалось добиться военной поддержки США. Во-первых, США направили в Западную Африку свой военный контингент: в Сахельском регионе дислоцировано 800 американских солдат, только в Нигере на постоянной основе находятся более 300 американских спецназовцев, а в Мали и Буркина Фасо расположены небольшие военные и военно-технические пункты, построенные США. Во-вторых, Соединенные Штаты оказывают материальную поддержку странам «Сахельской пятерки»: в 2018 году в рамках военной помощи было предоставлено 111 млн. долларов для экипировки и военного обучения по одному батальону в каждой стране «Сахельской группы». В-третьих, решающую роль американцы играют в разведывательной и материально-тыловой поддержке и транспортном обеспечении действующих в регионе военных контингентов европейских держав - транспортировка тяжелой военной техники и военного персонала обеспечивается американской военно-транспортной авиацией<sup>19</sup>.

Оказывая Франции поддержку в ключевой для страны многолетней операции, на которую затрачивалось значительное количество средств и сил Пятой республики, администрация Д.Трампа показывала свою приверженность принципам франко-американского союзничества в области безопасности.



Франция и США связаны в рамках Североатлантического альянса и сотрудничают во всех областях, в особенности в сфере обороны, безопасности и нераспростра-

Кристина КОСЯН

нения ОМУ. Однако во франко-американских отношениях отмечается значительная асимметрия влияния как в военно-политической, так и экономической сферах. В связи с этим США зачастую оказывают давление на Францию и ЕС, которым приходится ориентироваться на своего трансатлантического союзника при принятии важнейших внешнеполитических решений.

Обеспечение безопасности стран - членов ЕС по сей день лежит на Североатлантическом альянсе, лидирующую роль в котором играют США, хотя ЕС и предпринимает попытки по созданию собственной внешней и оборонной политики в рамках ОВПБ и ЕПБО, а также автономного блока ЕС в НАТО в рамках программы PESCO, за что выступает Э.Макрон.

В то же время Президент Д.Трамп рассматривал обязательства США по отношению к партнерам по НАТО как услугу, за которую нужно платить. Взамен на безопасность европейских границ американский президент желал заручиться поддержкой его непопулярных внешнеполитических решений. Лучше всего это демонстрирует призыв к европейским странам последовать примеру США и выйти из ядерной сделки с Ираном, хотя Франция категорически против такого решения.

Во Франции антиамериканизм имеет глубокие корни, в том числе в двух «политических семьях», то есть в весомом электорате: умеренно националистическом, республиканском (голлистском), и ультраправом (Национальном объединении). Поэтому идея, которую они защищают, - это атлантизм европейского толка, заключающийся в могуществе стран ЕС в сфере безопасности, мультиплицирующемся благодаря НАТО, то есть союзу с США. Однако у ЕС могут быть свои интересы в этой сфере, поэтому Франция вернулась в НАТО для усиления внутри нее европейской оборонной идентичности. Таким образом, Президент Франции, стремящийся заручиться поддержкой избирателей, не может смириться с диктатом США, особенно в стиле Трампа, как это добровольно делают атлантисты-неофиты из ряда стран ЦВЕ (особенно Польши и стран Балтии). В связи с ситуацией «фактор Трампа» мог бы стать аргументом для налаживания отношений России и Китая с ЕС через Макрона, который уже высказывал идеи о стратегическом диалоге с Россией и активно сотрудничает с Китаем в рамках Парижского соглашения по климату.

С приходом к власти в США Дж.Байдена, который в отличие от Д.Трампа не воспринимает международные отношения как игру с нулевой суммой и предпочитает многосторонний формат взаимодействия, отношения между Францией и США должны выправиться в сторону здорового сотрудничества в решении международных проблем. Так, Байден уже объявил о возвращении США в Парижское соглашение по климату, а их схожие позиции по ядерной проблеме Ирана свидетельствуют о скором возвращении США к ядерным переговорам. Однако с возвращением США к политике глобализма и активного участия в международных процессах Э.Макрону станет гораздо сложнее играть партию первой скрипки во многих международных вопросах, таких как иранский атом, климат, дела Европы, вакцины, налоги для ТНК, борьба с терроризмом.



## ФРАНКО-АМЕРИКАНСКИЙ СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ДИАЛОГ В ПАРЕ МАКРОН - ТРАМП

- <sup>1</sup>См.: Бушин П. Франция накануне парламентских выборов: Макрон на пути к абсолютной власти. Московский центр Карнеги // URL: <https://carnegie.ru/commentary/71206> (дата обращения: 24.05.2021).
- <sup>2</sup>*Gomart Th.* L'affolement du monde. 10 enjeux géopolitiques. Paris: Tallandier, 2019. С. 84, 90.
- <sup>3</sup>Зуева К.П. Атлантическое направление внешней политики президента Э.Макрона. М.: ИМЭМО РАН, 2018. С. 161-167.
- <sup>4</sup>National Security Strategy of the United States of America. December 2017 // URL: <https://trumpwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf> (дата обращения: 24.05.2021).
- <sup>5</sup>Revue stratégique de défense et de sécurité nationale. 2017 // URL: [https://www.diplomatie.gouv.fr/IMG/pdf/2017-revue\\_strategique\\_dsn\\_cle4b3beb.pdf](https://www.diplomatie.gouv.fr/IMG/pdf/2017-revue_strategique_dsn_cle4b3beb.pdf) (дата обращения: 24.05.2021).
- <sup>6</sup>VIDÉO - Quand Macron défend Trump face à l'insistance des journalistes // URL: <https://www.valeursactuelles.com/politique/video-quand-macron-defend-trump-face-a-linsistance-des-journalistes/> (дата обращения: 24.05.2021).
- <sup>7</sup>Зуева К.П. Указ. соч. С. 166.
- <sup>8</sup>Le Livre blanc sur la défense et la sécurité nationale 2013 // URL: <https://www.defense.gouv.fr/portail/enjeux2/politique-de-defense/le-livre-blanc-sur-la-defense-et-la-securite-nationale-2013/livre-blanc-2013> (дата обращения: 24.05.2021).
- <sup>9</sup>Emmanuel Macron on Europe's fragile place in a hostile world. The Economist. 9 Nov. 2019 // URL: <https://www.economist.com/briefing/2019/11/07/emmanuel-macron-on-europes-fragile-place-in-a-hostile-world> (дата обращения: 24.05.2021).
- <sup>10</sup>Emmanuel Macron in his own words // The Economist. 07 Nov. 2019 // URL: <https://www.economist.com/europe/2019/11/07/emmanuel-macron-in-his-own-words-english> (дата обращения: 24.05.2021).
- <sup>11</sup>Trump mocks French leader Macron after Armistice Day visit // BBC News. 13 Nov. 2018 // URL: <https://www.bbc.com/news/world-europe-46198297> (дата обращения: 24.05.2021).
- <sup>12</sup>Тимофеев П.П. Отношения России и Франции: эволюция и актуальные проблемы (2012-2015 гг.). М.: ИМЭМО РАН. С. 267.
- <sup>13</sup>Discours du Président de la République à la conférence des ambassadeurs // Официальный сайт Президента Франции // URL: <https://www.elysee.fr/emmanuel-macron/2019/08/27/discours-du-president-de-la-republique-a-la-conference-des-ambassadeurs-1> (дата обращения: 24.05.2021).
- <sup>14</sup>Эмманюэль Макрон: Парижское соглашение не подлежит пересмотру // Новости ООН. 19.09.17 // URL: <https://news.un.org/ru/story/2017/09/1311091> (дата обращения: 24.05.2021).
- <sup>15</sup>Macron: Bachar el-Assad est l'«ennemi» du peuple syrien // Le Point. 04.01.2018 // URL: [https://www.lepoint.fr/politique/macron-la-crise-syrienne-ne-peut-etre-reglee-a-quelques-uns-04-01-2018-2184081\\_20.php](https://www.lepoint.fr/politique/macron-la-crise-syrienne-ne-peut-etre-reglee-a-quelques-uns-04-01-2018-2184081_20.php) (дата обращения: 24.05.2021).
- <sup>16</sup>Трамп рассказал о своем намерении убить Башара Асада // РБК. 15.09.2020 // URL: <https://www.rbc.ru/politics/15/09/2020/5f60db379a79477d9cb70f2c> (дата обращения: 24.05.2021).
- <sup>17</sup>Обичкина Е.О. Дипломатия Эммануэля Макрона: «новый курс?» // Франция при президенте Эммануэле Макроне. В начале пути. Сборник статей по итогам Всероссийской научной конференции франковедов (ИМЭМО РАН - Институт Европы РАН - НИУ ВШЭ. Москва, 13 октября 2017). М.: ИМЭМО РАН, 2018. С. 140-147.
- <sup>18</sup>Зуева К.П. Указ. соч. С. 164.
- <sup>19</sup>Корендясов Е.Н. Сахель: джихадисты вновь наступают. Что делать? ИМЭМО РАН // URL: <https://www.imemo.ru/news/events/text/sahely-dzhihadisti-vnovy-nastupayut-chto-delat> (дата обращения: 24.05.2021).

Александр УДАЛЬЦОВ

## МЫ ОТКРЫТЫ ДЛЯ ДИАЛОГА

**«Международная жизнь»:** Александр Иванович, прежде всего позвольте поздравить вас с высокой государственной наградой - орденом Почета, указ о присвоении которого был подписан Президентом России в начале июля. Вы, карьерный дипломат, служили послом в нескольких государствах. Было ли для вас неожиданностью новое назначение на пост исполнительного директора Фонда поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом? Вы, что называется, - человек на своем месте?

**Александр Удальцов:** Если говорить о моем назначении, в известной мере, да. Но, с другой стороны, за 47 лет пребывания на дипслужбе



я около 30 лет проработал за рубежом, в том числе в качестве посла в трех странах. За это время при-

**«Международная жизнь»:** Что вам удалось сделать на посту посла России в Литве и Латвии в плане поддержки наших соотечественников? Есть ли интересный опыт, который может быть полезен вашим коллегам в других странах мира?

**А.Удальцов:** Думаю, что в большинстве российских посольств есть свои заслуживающие внимания наработки, ноу-хау во взаимодействии с соотечественниками. Важно их грамотно обобщать.

Работая в Латвии и Литве, приходилось, в частности, плотно заниматься судьбой ветеранов Великой Отечественной войны и согражданами, преследуемыми властями этих государств. Приведу один пример, которому исполнилось 20 лет, но звучит он и сегодня весьма актуально. Тогда в Латвии был

шло самым тесным образом взаимодействовать с соотечественниками, заниматься их проблемами. Не будет преувеличением сказать, что сегодня это направление является одним из приоритетных в деятельности всех наших загранпредстави-

### АЛЕКСАНДР УДАЛЬЦОВ

Исполнительный директор Фонда поддержки и защиты соотечественников, проживающих за рубежом

тельств. Другими словами, удалось приобщиться к соотечественному движению, что называется, с той стороны. Это, скажу откровенно, серьезное подспорье для работы на новом месте.

Являюсь ли я «человеком на своем месте» - судить не мне.

арестован гражданин СССР, участник войны - партизан Василий Макарович Кононов. В годы оккупации он участвовал в подрыве немецких воинских эшелонов, боевых столкновениях с местными полициями, за что его и пытались осудить.

Мы установили контакт с адвокатом Михаилом Иоффе, который проживал тогда в Риге и взял на себя подготовку линии защиты российского гражданина. Она оказалась вполне приемлемой и была по нашей рекомендации взята на исполнение.

В результате в июне 2000 года В.М.Кононов был оправдан и освобожден в зале суда. Прикрепив на автомобиль посла флажок России, я подъехал к судебному зданию, забрал при стечении большого количества журналистов Василия Макаровича, отвез его домой, где вручил ему паспорт гражданина Российской Федерации (на тот момент у него был паспорт гражданина СССР).

Все это вызвало серьезное раздражение у властей. На следующий день была развернута публичная кампания с обвинениями российского посла во «вмешательстве во внутренние дела Латвии» и требованиями выдворить его из страны.

Но через пару дней было объявлено, что Президент России В.В.Путин объявил благодарность послу РФ в Латвии за защиту прав ветеранов-соотечественников. В этой ситуации от меня отстали, а вот В.М.Кононова впоследствии продолжили преследовать. Рассказал эту историю не ради бахвальства, а потому, что, на мой взгляд, она служит хорошим примером разумной инициативы на местах, профессиональной правовой линии проработки вопроса и координации действий на различных уровнях.

Хотел бы затронуть и еще одну важнейшую в настоящее время тему - военно-мемориальную деятельность за рубежом, а точнее варварское наступление в ряде европейских стран на захоронения советских воинов-освободителей. Самая дикая ситуация в этом плане сложилась в Польше, где уже снесено около 450 из 560 памятников и мемориалов нашим солдатам! Воистину это проявление подлости, возведенной в ранг государственной политики.

В той же Литве с декабря 2017 года власти не дали посольству России ни одного разрешения провести ремонтные работы на захоронениях советских воинов. Расчет, видимо, сделан на то, что они постепенно сами развалятся. Так, собственно, и происходит. В данной ситуации посольство предложило Москве связать это с деятельностью литовцев на территории России в местах захоронений ссыльных выходцев из Литвы в 1940-х и послевоенных годах, прежде всего приостановив проведение ежегодной молодежной акции «Миссия Сибирь».

Подчеркну, что такая увязка этих вопросов не была случайной: до 2013 года министерствами иностранных дел наших стран готовился к подписанию проект межправительственного соглашения о воинских захоронениях на территории Литвы и захоронениях жертв политических репрессий на территории

России. Документ достаточно четко прописывал механизм согласования и проведения ремонтно-восстановительных работ в обеих странах. Однако литовская сторона неожиданно прекратила процесс согласования соглашения и в дальнейшем, как я сказал, приостановила их проведение в Литве.

В этой ситуации по предложению посольства было принято решение: исходя из принципа взаимности в ответ на действия литовских властей, приостановить проведение восстановительных и ремонтных работ на территории России упоминавшейся «миссии Сибирь» и других подобных ей выезжих групп, которых оказалось немало. И, замечу, зачастую они проводили свои мероприятия, по существу, без каких-либо официальных согласований.

Следует сказать, что предпринятый Москвой ответный ход стал неожиданностью для Вильнюса: там уже стали рассматривать регулярные экспедиции литовцев в Сибирь как важную составляющую процесса воспитания своей молодежи в духе недоверия и предвзятости к «непредсказуемому и жестокому» соседу, который, мол, во все времена занимался депортациями, репрессиями литовских граждан и оккупацией их земель. Важный момент: участники «Миссии Сибирь» в рамках подготовки поездок в Россию практиковали восстановительные работы в бункерах так называемых лесных братьев, истреблявших мирное население и представителей госструктур в послевоенной Литве.

Говорю подробно на эту тему потому, что работа о памяти советских солдат, погибших в боях за освобождение Европы, - это общий долг и россиян, и соотечественников. Уверен, что в борьбе с исторической вакханалией необходимы дополнительные усилия, как в Москве, в том числе в рамках двусторонних отношений с теми или иными государствами, так и на местах. В этом плане более плотный пригляд соотечественников за могилами наших предков был бы сейчас весьма востребован.

И еще один момент. Как мне кажется, захоронения сосланных в свое время литовцев и представителей других национальностей не должны быть беспризорными. Мы обязаны помнить и об этих жертвах политических репрессий и находить возможность содержания их могил в приемлемом состоянии. Скажу откровенно, и в Латвии, и Литве мне приходилось встречаться с простыми жителями этих стран, которые по собственной инициативе ухаживали за захоронениями советских солдат.

Александр УДАЛЬЦОВ

**«Международная жизнь»:** *На ваш взгляд, в чем причина столь негативного отношения, даже ненависти, в прибалтийских государствах по отношению к России? Если обратиться к истории, то именно благодаря Российской империи, а затем СССР страны Прибалтики прирастали территорией, развивались экономически, и, в частности, Латвия, Литва, Эстония получили государственность. Отметим, что многие из их нынешних националистически настроенных политиков в советские времена были партийными и комсомольскими активистами. Неужели настолько велико у этих людей лицемерие и двуличие, что при советской власти они прятали глубоко внутри свои русофобские настроения?*

**А.Удальцов:** Ваш вопрос, содержащий, по-моему, и ответ, вполне обоснован и непрост. Но разбираться во всем этом мы обязаны, с тем чтобы грамотно и документально отбивать всякого рода бредовые нападки на нашу страну со стороны новых толкователей истории. Причем мы не должны быть в этом деле в роли оправдывающихся, а действовать, скорее, на опережение, тем более что антироссийские ходы наших оппонентов вполне предсказуемы. А нам есть что сказать по любому вопросу из совместного прошлого.

В целях активизации этой работы нужны, как представляется, и организационные меры. В ряде стран, выдвигающих России постоянные претензии, обвинения, требования, идущие преимущественно из прошлого, в последние годы созданы специальные государственные, называющиеся в одних случаях «институтом национальной памяти», в других - «институтом резистенции» (оккупации и т. д.). Подчеркну: речь идет не о научно-исследовательских институтах, а о финансируемых государством организациях.

К примеру, в Литве такая структура называется «Центром исследования геноцида и резистенции жителей Литвы». Это государственное учреждение, занимающееся, как зафиксировано в его уставных документах, «исследованием проявлений геноцида, преступлений против человечества и военных преступлений против человека и военных преступлений в Литве, преследований жителей Литвы в период оккупации, процессов вооруженного и невооруженного сопротивления оккупационному режиму, инициирующее юридическую оценку действий организаторов и исполнителей геноцида, увековечивающее память борцов за свободу и жертв геноцида». Центр координирует деятельность по этим направлениям других организаций, подотчетен Сейму и правительству ЛР. Приоритетная работа этой структуры определена как «научный анализ процессов периода советской и нацистской оккупации и ознакомление общественности с его результатами; увековечивание ключевых событий и лич-

ностей движения Соппротивления и ознаменование памятных дат; работа с молодежью с целью углубления приобретаемых в рамках школьной программы знаний по истории XX века и развития способности самостоятельно оценивать исторические процессы». Центр участвует в реализации госпрограмм, в том числе по уходу за могилами литовских ссыльных и политических заключенных и памятниками в местах их захоронений, а также занимается проверкой и анализом публикаций документов спецслужб бывшего СССР.

Как вы заметили, в данном документе упоминаются «советская и нацистская оккупация», но, как показывает практика, львиная доля внимания, времени и средств уделяется именно «советским», которых в Вильнюсе насчитывают две.

Другими словами, такого рода «институты» превращены в своего рода центры противодействия России и их деятельность постоянно активизируется, что, согласитесь, мы ощущаем на себе.

Как представляется, есть необходимость создания и в нашей стране соответствующей постоянно действующей структуры, которая бы на государственном уровне обобщала, координировала и направляла работу по сохранению и развитию истории государственности России, включая историческую, политическую, экономическую, военную и другие составляющие этого процесса. Уверен, что к такому шагу мы подойдем, но важно, полагаю, не потерять на это много времени.

Теперь о ненависти прибалтов к России, о которой вы говорите. Работая и в Латвии, и в Литве я много ездил по их территории, часто общался с людьми в различных обстоятельствах, обсуждал с ними вопросы взаимоотношений между нашими государствами, их перспективами и т. д. Хочу подчеркнуть: за эти годы я ни разу в ходе таких контактов не столкнулся с проявлениями недоброжелательности, тем более враждебности со стороны своих собеседников-латышей или литовцев. Скорее, наоборот, я чувствовал с их стороны взаимный интерес к общению, сохранению и развитию связей в различных областях и просто-



му человеческому общению с россиянами. Мне при этом возразят, что опросы общественного мнения в этих государствах свидетельствуют об усилении у жителей этих стран негативных настроений в адрес России. К сожалению, это так. Более того, и в нашей стране настрой людей в отношении балтийских государств по понятным причинам, мягко говоря, не улучшается. Причин такого печального тренда немало, и создаются они, безусловно, не нами.

Прежде всего следует учитывать продолжающуюся в балтийских странах уже несколько лет мощнейшую антироссийскую, по своей сути, пропагандистскую обработку своего населения. Такая «информационная работа» подкрепляется жесткими мерами по пресечению инакомыслия, принятием законов, фиксирующих «новое прочтение» истории и т. д. Так, в Литве отрицание факта «советской оккупации» преследуется в законодательном плане.

Наконец, нельзя не учитывать и «моральный облик» инициаторов и организаторов «антимосковского разворота» - представителей правящих элит и некоторых партий. Важный момент: в последние годы в этих государствах, в частности в Литве, неоднократно публиковались рассекреченные документы республиканских комитетов госбезопасности со списками сотрудничавших с ними местных граждан. В литовском списке значатся многие из недавних политических деятелей - от глав государств, министров иностранных дел до лидеров оппозиции. Показательно, что никто из названных персон с опровержением не выступил, рассуждая, видимо, так: никто, мол, в эти «утечки» не верит. А я вот верю.

В этой связи несколько личных замечаний.

Прежде всего совершенно очевидно, что у стран Прибалтики отсутствует своя собственная, продуманная и рассчитанная на перспективу политика в отношении России, в полной мере учитывающая свои подлинные национальные интересы. Они довольствуются известными пятью принципами Евросоюза, касающимися нашей страны, причем видят свою задачу в содействии изоляции, демонизации и внутривнутриполитическому кризису у «большого соседа».

**«Международная жизнь»:** *Какие резонансные судебные дела с участием наших соотечественников можно вспомнить и чем они завершились? Подключается ли в таких делах Фонд?*

**А. Удальцов:** В последнее время за рубежом фиксируется увеличение числа грубых нарушений прав национальных меньшинств, беженцев, мигрантов, ущемлений социально-экономических и полити-

В настоящее время балтийские правящие элиты не в состоянии предложить окружающему миру какие-либо позитивные проекты, сценарии - для этого у них отсутствуют политические, экономические и просто нравственные потенции. В этой ситуации власть предрешающим в Вильнюсе, Риге и Таллине более предпочтительным видится, условно говоря, конфликтно-наступательный вариант своего развития. Как полагают в этих столицах, критический объект не вызывает сомнений - это Советский Союз и его «последователь» Россия. И борьба с ним повлечет за собой больше дивидендов как извне, со стороны объединенного Запада, так и внутри - путем усиления «национально-патриотических» начал и искоренения инакомыслия. Собственно говоря, в известной мере так и происходит.

Подобная иждивенческая и авантюристическая политика не может продолжаться вечно.

В нынешней кризисной ситуации в наших взаимоотношениях с прибалтийскими странами необходимо, как представляется, выдерживать в контактах с ними политическую паузу, затеянную опять же не нами, умножив усилия по реализации собственных национальных интересов в этом регионе и, соответственно, своих позиций на любых переговорных площадках.

Мне приходилось несколько лет работать послом по особым поручениям, а затем и в роли посла в Литве и заниматься внешними аспектами жизнеобеспечения Калининградской области. Мы должны снабдить строительство новых портов, включая глубоководные в Пионерском и Янтарном, серии новых паромов - грузовых, пассажирских, круизных, а также усиливать ее энергонезависимость, создавать систему хранилищ сжиженного природного газа, продолжить интенсивное развитие туристической сферы и т. д. Приятно констатировать, что многое в этом плане успешно реализуется. Другими словами, самый западный регион нашей страны уже становится серьезным конкурентом своим соседям в различных областях. Вот это, как мне кажется, и есть наш весьма эффективный «ответ Чемберлену».

ческих прав людей. Озабоченность вызывают посягательства на их жизнь, честь и достоинство, на свободу слова, деятельность СМИ. В сложившихся непростых условиях для России и наших соотече-



Александр УДАЛЬЦОВ

ственников за рубежом особое значение приобретает положение обновленной Конституции нашего государства, в соответствии с которым Российская Федерация оказывает поддержку соотечественникам, проживающим за рубежом, в осуществлении их прав, обеспечении защиты их интересов и сохранении общероссийской культурной идентичности (Статья 69, пункт 3). В этом контексте значительно возрастает востребованность Фонда в деле содействия правовой защите соотечественников в национальных и международных судебных инстанциях.

Могу сказать, что только в прошлом году Фонд выделил более 33 млн. рублей на оплату адвокатских услуг по юридической защите соотечественников, многие из которых преследуются местными властями за их активную общественную деятельность и принципиальную позицию в отстаивании интересов представителей Русского мира. В странах Балтии и на Украине к этому еще добавляются и надуманные обвинения в угрозе национальной безопасности. Наиболее резонансным является дело «О событиях 13 января 1991 года в Вильнюсе», по которому проходят 67 фигурантов, в том числе бывшие военнослужащие Советской армии, сотрудники спецподразделения «Альфа» КГБ СССР и представители государственного и политического руководства Литовской ССР. Российская сторона неоднократно заявляла, что судебный процесс носит однозначно политический характер и ведется при игнорировании основных принципов международного права. В нарушение общих принципов права обвинения предъявлены по статьям, не существовавшим в УКЛР во время самих событий; Вильнюсский окружной суд в декабре 2019 года вынес фигурантам данного дела неправосудные обвинительные приговоры, квалифицировав их действия как военные преступления и преступления против человечности на территории Литвы.

В этом судебном деле Фонд оплачивал юридические услуги местных адвокатов по защите прав четырех обвиняемых - Ю.Меля, Г.Иванова, А.Галинайтиса, М.Головатова. Адвокатами были поданы соответствующие апелляционные жалобы, отработана линия защиты и аргументация против стороны обвинения. Решение Апелляционного суда состоялось 31 марта 2021 года. Согласно ему вопреки здравому смыслу сроки тюремного заключения осужденным были увеличены, на чем настояла сторона обвинения. Так, Юрию Мелю, который 12 марта уже должен был выйти на свободу, полностью отбыв назначенный

ему судом первой инстанции семилетний тюремный срок, добавили еще три года содержания в неволе. Геннадью Иванову срок увеличили с четырех до пяти. В этой ситуации работа Фонда продолжается.

Так, в апреле этого года мы организовали в Москве встречу с адвокатом Ю.Меля - Р.Бурдой с участием представителей заинтересованных ведомств, в ходе которой намечены дальнейшие шаги по правовой защите россиянина. На средства Фонда осуществлялась защита в Литве другого российского гражданина - Константина Никулина, неправосудно осужденного к пожизненному заключению за его якобы участие в убийстве сотрудников литовской таможни в местечке Мядининкай 30 июля 1991 года. В настоящее время его дело рассматривается в Европейском суде по правам человека.

Одним из прецедентных дел в Латвии является дело И.Козырева - активиста Штаба защиты русских школ, преследуемого Службой государственной безопасности, который сумел добиться в конце 2019 года оправдательного приговора в суде первой инстанции. В 2020 году адвокат, услуги которого были оплачены Фондом, подал иск в адрес Службы госбезопасности Латвии за причинение его подзащитному материального и морального вреда с требованием их возмещения. Рассмотрения жалоб продолжаются.

Фондом оплачивались услуги адвокатов по юридической защите в судах США граждан России Виктора Бута и Константина Ярошенко. Оба стали жертвами сознательной провокации со стороны американских спецслужб.

Это лишь некоторые дела, в которые вовлечен Фонд. Естественно, их перечень можно продолжить. Важно подчеркнуть, что в современных внешнеполитических условиях продолжает возрастать количество обращений в Фонд с просьбой о судебной защите

Естественно, что расширение объемов судебной защиты за рубежом российских граждан и соотечественников, зачастую очень необходимой как с политической, так и правовой точек зрения, требует увеличения объема финансирования такого рода нашей деятельности.

Кстати, хочу отметить, что в прошлом году объем выделенных Фонду средств на его основную деятельность был увеличен в три раза. Произошло это благодаря личному участию председателя Совета Федерации В.И.Матвиенко и министра иностранных дел С.В.Лаврова.

**«Международная жизнь»:** *С какими проблемами сталкивается Фонд за рубежом, есть ли взаимодействие с правительственными органами иностранных государств?*

**А.Удальцов:** Главная проблема - это атмосфера русофобии и демонизации России, нагнетаемой коллективным Западом, что самым негативным образом сказывается на правовом положении соотечественников и прежде всего в странах со сложной правозащитной ситуацией - таких как Великобритания, Латвия, Литва, Польша, США, Украина, Чехия и Эстония.

Главные усилия властей этих государств направляются на ограничение доступа соотечественников к получению достоверной объективной информации о России, ее успехах, победах и достижениях. Тема Великой Отечественной войны, а еще шире - Второй мировой войны, интерпретируется в ряде стран так, как будто и Берлин, и Москва несут ответственность за развязывание военных действий. Отрицается решающая роль Красной армии в разгроме нацистской Германии и освобождении многих европейских государств от коричневой чумы. Фальсифицируется история, героизируются национальные пособники фашистов, блокируется доступ к российским СМИ, преследуются журналисты русскоязычных изданий, позитивно говорящих и пишущих о России, активисты соотечественного движения подвергаются преследованиям и репрессиям за то, что проводят акции в защиту своих законных прав и интересов. Известны случаи, когда местные власти препятствуют поиску безымянных захоронений бойцов Красной армии, а также уходу за действующими воинскими погребениями и мемориалами.

Что касается самой нашей организации, то отношение к ней со стороны властей зарубежных государств неодинаковое. Так, Фонд упоминается в ежегодных публичных отчетах спецслужб прибалтийских государств чуть ли не в качестве субъектов, «представляющих угрозу национальной безопасности». В эти страны наших сотрудников не пускают. На Украине он вообще запрещен. Навешивание ярлыков на российский Фонд поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом, абсолютно абсурдно и является

еще одним свидетельством наличия там серьезных проблем с национальными меньшинствами и правами человека.

В этой связи упомяну еще один важный аспект. У подавляющего большинства стран, где проживают и находятся российские соотечественники, имеются свои, подчас достаточно многочисленные диаспоры в России, судьба которых, как мы видим, небезразлична их государствам, что вполне естественно. Также логично, чтобы и в этих вопросах, назовем их диаспоральными, активно использовался принцип взаимности. Говорю об этом не случайно: есть немало случаев, когда в отдельных регионах нашей страны иностранным диаспорам создается режим наибольшего благоприятствования (что в принципе неплохо), но это относится подчас и к представителям тех стран, где притесняются российские соотечественники. Как видится, следует активнее инкорпорировать эту проблематику в ткань межгосударственных отношений с различными государствами. С теми из них, где нарушаются права наших соотечественников, нормальных взаимоотношений, на мой взгляд, быть не может.

Но есть и позитивные примеры. Так, в Болгарии, Греции, Грузии и ряде других стран проживающие там и взаимодействующие с Фондом соотечественники поддерживают контакты с местными профильными учреждениями и пользуются их поддержкой, в том числе в правозащитной сфере.

Хотел бы подчеркнуть: Фонд в рамках его полномочий готов напрямую контактировать и взаимодействовать с государственными структурами, общественными организациями в различных странах для решения тех или иных конкретных вопросов и проблем, с которыми сталкиваются наши соотечественники. Короче говоря, мы открыты для диалога.

Кстати, в Уставе Фонда предусмотрена возможность открытия его представительств или отделений за рубежом и на территории России. Над этим стоит подумать.

**Ключевые слова:** *поддержка соотечественников, прибалтийские страны, антироссийская пропаганда, национальные интересы, Калининградская область.*

Владислав ГАСУМЯНОВ, Валентина КОМЛЕВА

---



### Владислав Гасумянов

*Директор Национального исследовательского института развития коммуникаций, доктор экономических наук*

institute@nicrus.ru



### Валентина Комлева

*Руководитель направления аналитики Национального исследовательского института развития коммуникаций, заведующая кафедрой зарубежного регионоведения и международного сотрудничества РАНХиГС, доктор социологических наук*

komleva@nicrus.ru

**Ключевые слова:** *международные коммуникации, коммуникационный режим, дружелюбность, добрососедство, недружественные страны, информационная безопасность, международное сотрудничество, секьюритизация.*

## ДРУЖЕСТВЕННОСТЬ СТРАНОВЫХ КОММУНИКАЦИОННЫХ РЕЖИМОВ: ИНТЕРПРЕТАЦИЯ И ОЦЕНКА

**А**ктуальность оценки дружелюбности коммуникационных режимов обусловлена повышением роли коммуникаций и информации в международной жизни, фрагментацией мирового коммуникационного порядка (так и не сложившегося, несмотря на усилия глобальных институтов и учреждений ООН), стремлением создать многополярный мир и сформировать добрососедские отношения, если не во всем мире, то хотя бы в отдельных его регионах и между странами в двусторонних и многосторонних форматах. Интерес к теме существенно возрос после того, как в России был подписан Указ Президента РФ от 23.04.2021 №243 «О применении мер

ДРУЖЕСТВЕННОСТЬ СТРАНОВЫХ КОММУНИКАЦИОННЫХ РЕЖИМОВ:  
ИНТЕРПРЕТАЦИЯ И ОЦЕНКА

воздействия (противодействия) на недружественные действия иностранных государств». Несмотря на уже имеющийся Федеральный закон от 04.06.2018 г. №127-ФЗ «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств», именно этот указ вызвал бурные дискуссии и международный резонанс. Анализ общественно-политического дискурса позволил нам выделить основные подходы и критерии оценки недружественности стран, которыми руководствовалась Россия. Это важно для понимания самой сути дружественности в международных отношениях.

### Критерии недружественности стран в российском общественно-политическом дискурсе

Анализ выступлений представителей МИД, Совета Федерации, Совета безопасности показывает, что критерии недружественности стран связаны в первую очередь с угрозами национальным интересам и безопасности России и формирующейся многополярной системе международных отношений. К критериям недружественности относится то, что препятствует реализации целей и принципов Устава ООН, суверенному равенству государств, невмешательству в их внутренние дела, урегулированию споров политико-дипломатическими средствами, отказу от угрозы силой или ее применения, а также то, что мешает выстраиванию «устойчивого баланса интересов, отвечающего новым реалиям в условиях объективного укрепления новых центров экономического роста, финансового и политического влияния»<sup>1</sup>.

Политика стран считается недружественной, «когда за спиной большей части мирового сообщества вырабатываются некие правила, которые затем навязываются остальным» и это «наносит ощутимый ущерб для центральной координирующей роли ООН в мировых делах»<sup>2</sup> и являет попытки насаждения тоталитаризма, которые предпринимают США и ЕС, требуя от всех выполнять свои правила и соблюдать установленный ими порядок, забывая про нормы международного права<sup>3</sup>.

В качестве показателей недружественности стран называют:

- систематическое выступление с недружественными заявлениями в отношении России, участие в незаконных санкциях, вмешательство с территории зарубежной страны во внутренние дела РФ, разрушительная антироссийская работа, системность, то есть «настойчивость в своих антироссийских порывах»<sup>4</sup>;

- отношения иностранных государств к российскому мемориальному наследию и исторической памяти и сознательная государственная политика по искажению исторических фактов (например, в рамках концепции декоммунизации в Польше)<sup>5</sup>.

- систематическое введение санкций и выдворение российских дипломатов<sup>6</sup>.

Все вышеназванные подходы позволяют сделать вывод о доминанте концепции секьюритизации при оценке степени дружественности/недружественности

Владислав ГАСУМЯНОВ, Валентина КОМЛЕВА

---

стран. Дружественной считается страна, от которой в меньшей степени исходят угрозы в отношении другой страны. Нарратив безопасности явно прослеживается в трактовках дружественности. Если мы обратимся к научным исследованиям, то увидим, что такой подход к оценке дружественности свойственен и ряду научных исследований за рубежом (Б.Бузан, А.Вендт<sup>7</sup>, А.Уолферс<sup>8</sup>) и в России (Х.Ким<sup>9</sup>, А.Н.Фартышев<sup>10</sup>). Таким образом, страна оценивается как дружественная, если от нее, как минимум, не исходят угрозы безопасности национальным интересам, целям и приоритетам другой страны и, как максимум, страны договариваются о взаимовыгодном сотрудничестве.

### Дружественность как характеристика страновых коммуникационных режимов

В нашем случае предметом исследования является не в целом дружественность стран, а дружественность страновых коммуникационных режимов. Такие режимы задают рамки межстрановых отношений, существенным образом влияя не только на структуру коммуникации (на страновом, региональном, международном уровнях), но и на характер и содержание коммуникаций. Это происходит потому, что в коммуникационных режимах конструируются нормы и правила коммуникаций и определяются наказания за их нарушения.

В октябре 2020 года Национальный исследовательский институт развития коммуникаций анонсировал - как главное направление своих исследований - анализ страновых коммуникационных режимов и разработку методологии их исследования. Тогда же было заявлено о проведении оценки дружественности таких режимов и составлении Первого рейтинга дружественности страновых коммуникационных режимов<sup>11</sup>. В одной из наших первых публикаций в журнале «Международная жизнь» мы определили страновой коммуникационный режим как управляемую (с разной степенью управляемости) систему формальных и неформальных норм, правил, акторов и инструментов, обеспечивающих коммуникации внутри страны и за ее пределами<sup>12</sup>. Коммуникационные режимы рассматриваются нами как особая форма институционализации общественно-политических коммуникаций в стране, одной их характеристик которой является дружественность.

В широком смысле дружественность стран может быть рассмотрена как характер коммуникаций, при которых между странами складываются преимущественно взаимно благожелательные отношения, основанные на дружбе и добрососедстве. В словаре «Macmillan Dictionary» дружественной считается страна, которая имеет хорошие отношения с другой страной и не является вашим врагом, а дружба рассматривается как хорошие отношения между странами или правительствами, при которых они помогают и поддерживают друг друга<sup>13</sup>.

Иногда содержательная сторона дружественности закрепляется в таких государственных документах, как Договор между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о добрососедстве и союзничестве в XXI веке<sup>14</sup>, Договор между РФ и Рес-



ДРУЖЕСТВЕННОСТЬ СТРАНОВЫХ КОММУНИКАЦИОННЫХ РЕЖИМОВ:  
ИНТЕРПРЕТАЦИЯ И ОЦЕНКА

публикой Беларусь о создании Союзного государства<sup>15</sup>, Договор о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой<sup>16</sup>, где подчеркивается, что в своих взаимоотношениях стороны не применяют силу или угрозу силой, не используют друг против друга экономические и иные способы давления и разрешают разногласия между собой исключительно мирными средствами.

Проблематика дружественности комплексно анализируется в китайской науке, апеллирующей к основам конфуцианства и идеям мирного сообщества. Научный сотрудник Центральной партийной школы (Национальной школы управления) Ван Цзе выразил философию дружественности фразой: «Все развиваются вместе, не причиняя друг другу вреда, и идут по дороге рука об руку, не противореча друг другу»<sup>17</sup>.

Нередко дружественность рассматривается через категорию добрососедства, которая отражает как территориальную, так и содержательную и ценностную стороны соседства - мир, взаимопомощь, уважение ценностей и традиций друг друга, расширение сфер и инструментов сотрудничества<sup>18</sup>. Концепция политики доброго соседа была фактически представлена в начале 1930-х годов в инаугурационной речи Рузвельта. Он обозначил принципы добрососедства: 1) сосед, который полностью уважает себя, уважает и права других; 2) сосед уважает обязательства и святость сделок, соглашений<sup>19</sup>. В современной западной общественно-политической мысли «паттерн дружественности - враждебности» рассматривается как «специфический паттерн, характеризующий симпатии и страхи в регионе, появляющийся локально в результате взаимодействия политических, исторических и материальных условий»<sup>20</sup>. В зависимости от роли стран (враги/соперники/друзья), из социальных структур анархии может возникнуть один из паттернов дружественности - враждебности из интегрированного спектра конфликтных формаций, режимов безопасности и сообществ безопасности<sup>21</sup>. Недружественность проявляется в большей степени у врагов (то есть противников, готовых прибегнуть к насилию по отношению друг к другу (по Б.Бузану) и соперников (то есть конкурентов, готовых прибегнуть к насилию по отношению друг к другу в угоду своим интересам, но тем не менее избегающих взаимного уничтожения). Дружественность в большей степени характерна для друзей, то есть союзников, которые не используют силу для решения споров и совместно отражают угрозы общей безопасности<sup>22</sup>. Союзничество понимается как объединение, связь, сплочение с какой-либо целью<sup>23</sup>.

**Критерии недружественности стран связаны в первую очередь с угрозами национальным интересам и безопасности России и формирующейся многополярной системе международных отношений.**

Владислав ГАСУМЯНОВ, Валентина КОМЛЕВА

Обобщая сказанное, определим дружественность:

- как отсутствие угроз для безопасности страны и многополярности мира (в этом случае методологическую основу исследования составляет концепция секьюритизации);

- как отсутствие препятствий со стороны другого государства для реализации национальных интересов участников взаимодействий (в этом случае методологическую основу исследования составляет концепция классического реализма);

- как сконструированные благожелательные отношения стран на основе взаимного уважения и ценностей мирного сосуществования (в этом случае методологическую основу исследования составляет политический конструктивизм).

Дружественность именно коммуникационных режимов стран выражается в наличии правовых и политических условий для неконфликтного развития межстрановых политических, гуманитарных, экономических и иных коммуникаций государственных и негосударственных акторов и обмена информацией. Мы исходим из того, что страновой коммуникационный режим - это организованная система открытого типа, в которой обмен информацией внутри страны и с внешней средой не является абсолютно свободным и стихийным, а осуществляется в границах, обусловленных сознательно сконструированными целями и интересами развития страны. Формирование и развитие странового коммуникационного режима не стихийно, а является программируемым и управляемым процессом. Соответственно, существует субъект, сознательно управляющий процессами и конструирующий основы межстрановых коммуникаций. Знание его критериев дружественности является ключом к пониманию коммуникационного режима.

## Методика оценки дружественности страновых коммуникационных режимов

Критерии дружественности зависят от целей субъектов оценивания и варьируются в широком диапазоне: от оценки дружественности страны в отношении иностранных инвесторов (в частности, при оценке страновых рисков<sup>24</sup>) до весьма специфичной оценки дружественности по отношению к ЛГБТ-сообществам (ILGA-Europe<sup>25</sup>). Методики оценки дружественности тоже весьма различны, чаще всего используется опрос (как, например, было сделано казахстанскими социологами)<sup>26</sup>, но есть и более сложные подходы (например, использованная в диссертации Кима Хюнчжуна качественная и количественная методология дискурсивно-исторического дискурс-анализа и контент-анализа<sup>27</sup>).

Нами разработана методика комплексной оценки дружественности страновых коммуникационных режимов. Анализ странового коммуникационного режима предполагает анализ нормативных правовых документов; традиций и обычаев; структуры и поведения акторов, регулирующих внешнеполитические коммуникации; бизнес-коммуникации; коммуникации в сфере науки, образования, культуры; медиа-коммуника-

ДРУЖЕСТВЕННОСТЬ СТРАНОВЫХ КОММУНИКАЦИОННЫХ РЕЖИМОВ:  
ИНТЕРПРЕТАЦИЯ И ОЦЕНКА

ции; коммуникации гражданского общества (в том числе НКО); язык коммуникации, дружелюбность среды к представителям из другой страны и т. д.

Каждому направлению для оценивания дружелюбности коммуникации соответствуют определенные группы критериев: 1) критерии дружелюбности внешнеполитических коммуникаций, 2) бизнес-коммуникации, 3) коммуникации в сфере науки, 4) коммуникации в сфере образования, 5) коммуникации в сфере культуры, 6) медиа-коммуникации, 7) коммуникации гражданского общества, 8) возможности и особенности коммуникации на русском языке, 9) информационная политика в отношении России, 10) положение русскоязычного населения, толерантность и гостеприимность среды, 11) политика в отношении прошлого (политика исторической памяти выделена в отдельную группу коммуникаций, так как трактовки прошлого используются «как наступательное и оборонительное оружие в вопросах легитимности политического режима, основание суверенного контроля над территорией и достижения преимуществ... одной страны или группы государств - в рамках геополитической конкуренции»<sup>28</sup>), 12) иные критерии (межконфессиональный диалог, миграционная политика и др.)

Для каждой из 12 групп проводится детализация критериев и показателей. Например, при оценке дружелюбности внешнеполитических коммуникаций мы оцениваем статус России как государства - партнера по внешнеполитическому диалогу; статус России как государства - партнера по внешнеэкономическому диалогу; самоидентификация анализируемых стран как части общей с Россией цивилизации; совместное с Россией участие в межгосударственных объединениях; вхождение/невхождение страны в альянсы, потенциально угрожающие целостности и безопасности России (НАТО); общность позиции в международных организациях по значимым для развития многополярности вопросам; субъективные позиции глав государств в отношении России, качество и интенсивность коммуникаций глав государств; зависимость коммуникационного режима страны от внешних акторов; реализация соглашений о доверии в области обмена и защиты информации.

На примере первой группы критериев становится ясно, что для анализа дружелюбности по всем 12 группам требуется применение методов контент-анализа, дискурс-анализа, глубинного интервью экспертов. В целом в 12 группах нами разработано и апробировано около 80 измеряемых критериев оценки дружелюбности. Результаты исследования будут опубликованы в конце 2021 года в виде Первого рейтинга дружелюбности страновых коммуникационных режимов.

**Дружелюбность странового коммуникационного режима является производной от внутристрановых характеристик и акцентуаций общественно-политических коммуникаций.**

Владислав ГАСУМЯНОВ, Валентина КОМЛЕВА

## Некоторые особенности, которые следует учитывать при оценке дружественности страновых коммуникационных режимов

Дружественность странового коммуникационного режима является производной от внутривострановых характеристик и акцентуаций общественно-политических коммуникаций. Поэтому сначала следует изучить внутривострановой коммуникационный режим, а именно: выявить механизм общественно-политической коммуникации, законы и неформальные правила, которые соблюдаются в общественно-политической коммуникации, особенности управляемости режима (внутренними и/или внешними акторами), степень зависимости принимаемых решений от внешних акторов, цели и задачи государственной информационной политики, степень жесткости наказаний в отношении нарушающих правила и нормы общественно-политических коммуникаций.

Дружественность - динамичная категория, она меняется в зависимости от изменения внутривострановой и внешнеполитической среды. Представления о дружественности - враждебности других

стран формируются под влиянием политических событий внутри страны, международных событий, национальных и религиозных факторов, средств массовой информации и Интернета. В этой связи для оценки дружественности следует учитывать актуальные внутривострановой и внешнеполитической контексты.

Вместе с тем существуют константы дружественности - враждебности, исторически оформившиеся в паттерны, воспроизводящиеся в актуальной

внешнеполитической практике. Выявление таких паттернов и выявление воспроизводящих их акторов для нас не менее значимо, чем понимание ситуативной политической конъюнктуры коммуникационного режима. Таким образом, следует анализировать социокультурные (в том числе религиозные) факторы, детерминирующие решения и коммуникации людей и политических элит.

В силу того, что исключительную роль в трансляции формул дружественности - недружественности играют СМИ и Интернет, важное значение имеет исследование законов, норм и правил, регулирующих право на свободу информации, правовую среду национальных и зарубежных СМИ, особенности общественно-политических коммуникаций в сети Интернет.

Еще одна особенность связана с наличием противоречия в современных подходах к трактовке феномена дружественности страновых коммуникационных режимов.

**Ослабление доминирования США создает предпосылки для локализации и регионализации мирового коммуникационного порядка и формирования страновых коммуникационных режимов.**

ДРУЖЕСТВЕННОСТЬ СТРАНОВЫХ КОММУНИКАЦИОННЫХ РЕЖИМОВ:  
ИНТЕРПРЕТАЦИЯ И ОЦЕНКА

С одной стороны, современные исследователи (часто и политики, принимающие решения) исходят из концепции свободного обмена информацией и на этой основе предлагают разные конструкции открытого общества, открытого управления, осуждают нетранспарентные режимы и т. п. Такой подход - часть либерального дискурса свободного рынка (в том числе и рынка СМИ и информации), в котором дружественный коммуникационный режим понимается как возможность свободного доступа к информации и свободного обмена информацией всех участников межстрановой коммуникации, отсутствие сильного государственного контроля за коммуникациями и распространением информации и организация коммуникационного пространства по принципу рынка.

Однако мы видим, что в реальности формирование коммуникационного режима и степень его дружественности в отношении других стран оцениваются с позиции защиты безопасности и создания условий для реализации национальных целей и приоритетов. При возникновении этих угроз либеральный дискурс свободы и открытости сворачивается, а в отношении нежелательной информации и нежелательных каналов информации вводятся запреты, которые оцениваются другой стороной как недружественность. Вероятно, в ближайшие годы это противоречие обусловит особое внимание к факторам формирования дружественности страновых коммуникационных режимов.



Ослабление доминирования США вместе с ростом новых центров влияния создает предпосылки для локализации и регионализации мирового коммуникационного порядка и формирования страновых коммуникационных режимов. Эти режимы устанавливают правила коммуникаций согласно своим представлениям о ценности, задачах и средствах международной коммуникации и оказывают влияние на систему и качество внешних государственных связей. Коммуникационные режимы имеют ряд качественных характеристик, одна из которых - дружественность.

Фрагментация мирового коммуникационного порядка в рамках государственных границ, фактическая доминанта национального законодательства и превалирование в международной практике большинством государств интересов национальных акторов над международными нормами, принятие решений - исходя из стремления избежать рисков и угроз для общества в границах государства - позволяют нам сделать вывод о секьюритизации концепта дружественности страновых коммуникационных режимов. Степень дружественности практически отождествляется со степенью угроз национальной безопасности и реализацией национальных интересов.

Принимая во внимание наработки в области политического конструктивизма, отметим субъективизацию дружественности как явление, конструируемое акторами, принимающими решения в стране и уполномоченными действовать от имени государства в межстрановых взаимодействиях. Но такой подход был бы односторонним при анализе страновых коммуникационных режимов. Дружественность формиру-



Владислав ГАСУМЯНОВ, Валентина КОМЛЕВА

ется не только политическими субъектами, но и в процессе гражданских коммуникаций. Поэтому при научной комплексной оценке степени дружелюбности следует учитывать прямые гражданские коммуникации и исторически сложившиеся традиции, обычаи, паттерны, составляющие неформальные регуляторы внутри- и межстрановых коммуникаций. Оценка всего комплекса норм и правил, регулирующих коммуникационные режимы в странах, а также актуальных практик деятельности основных участников межстрановых коммуникаций позволят дать максимально объективную оценку дружелюбности страновых коммуникационных режимов.

<sup>1</sup>С.В.Лавров: Россия призывает страны безусловно следовать принципам Устава ООН // URL: <https://rg.ru/2021/05/07/lavrov-rossiia-prizyvaet-strany-bezuslovno-sledovat-principam-ustava-onn.html>

<sup>2</sup>С.В.Лавров: США и ЕС стремятся навязать другим странам свои правила игры // URL: <https://rg.ru/2021/05/13/lavrov-ssha-i-es-stremiatsia-naviazat-drugim-stranam-svoipravila-igry.html>

<sup>3</sup>Там же.

<sup>4</sup>Десять пролетят: США, Чехия, Прибалтика могут стать «недружелюбными» // URL: <https://iz.ru/1157053/aleksei-zabrodin-tatiana-baikovalibov-lezhneva/desiat-proletiat-ssha-chekhiiapribaltika-mogut-stat-nedruzhestvennymi>

<sup>5</sup>В МИД назвали критерий недружелюбности стран // URL: [https://www.m24.ru/news/politika/20052021/166141?utm\\_source=CoryBuf](https://www.m24.ru/news/politika/20052021/166141?utm_source=CoryBuf)

<sup>6</sup>Десять пролетят...

<sup>7</sup>Buzan B., Waever O. *Regions and Powers: The Structure of International Security*. New York: Cambridge University Press, 2003. P. 47 // URL: <https://ir101.co.uk/wp-content/uploads/2018/11/Buzan-Waever-2003-Regions-and-Powers-The-Structure-of-International-Security.pdf>

<sup>8</sup>Wolffers A. *Discord and Collaboration. Essay of International Politics*. Foreword by Reinhold Niebuhr. Baltimore: The Johns Hopkins Press, 1962. 283 p.

<sup>9</sup>Хюлчжун К. Дружелюбность и враждебность в поведении стран Центральной

Азии // URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36740328>

<sup>10</sup>Фартышев А.Н. Оценка политического отношения геополитических субъектов по шкале «дружелюбность - враждебность» А.Уолферса в современном мире // *Мировая политика*. 2018. №4 // URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36740328>

<sup>11</sup>Коммуникационные режимы стран: что это такое и на что они влияют? // URL: <http://pressmia.ru/pressclub/20201021/952944815.html>

<sup>12</sup>Гасумянов В.И., Комлева В.В. Коммуникационные режимы как фактор межстрановых взаимодействий: постановка проблемы // *Международная жизнь*. 2020. №10. С. 38-49 // URL: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/2409> (26.03.2021)

<sup>13</sup>General words relating to international relations // URL: <https://www.macmillandictionary.com/thesaurus-category/british/general-words-relating-to-international-relations>

<sup>14</sup>О добрососедстве и союзничестве в XXI веке: Договор между Российской Федерацией и Республикой Казахстан от 11.11.2013 // KREMLIN.RU: сайт Президента Российской Федерации // URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/1560>

<sup>15</sup>О создании Союзного государства: Договор между Российской Федерацией и Республикой Беларусь от 08.12.1999 // СПС Консультант // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_25282/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_25282/)

<sup>16</sup>Договор о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и

ДРУЖЕСТВЕННОСТЬ СТРАНОВЫХ КОММУНИКАЦИОННЫХ РЕЖИМОВ:  
ИНТЕРПРЕТАЦИЯ И ОЦЕНКА

- Китайской Народной Республикой (Москва, 16 июля 2001 г.) // URL: <http://base.garant.ru/2561174/#ixzz6ymPolm8t>
- <sup>17</sup>王杰. 人类命运共同体理念对中国传统“天下观”的传承与创新 // URL: [http://www.qstheory.cn/llwx/2020-09/25/c\\_1126537508.htm](http://www.qstheory.cn/llwx/2020-09/25/c_1126537508.htm)
- <sup>18</sup>Добрососедство // Электронный энциклопедический словарь // URL: <https://dic.academic.ru/>
- <sup>19</sup>Franklin Roosevelt's Good Neighbor Policy, 1936 // The Gilder Lehrman Institute of American History, 2014// URL: [https://www.gilderlehrman.org/sites/default/files/inline-pdfs/04599\\_FPS.pdf](https://www.gilderlehrman.org/sites/default/files/inline-pdfs/04599_FPS.pdf)
- <sup>20</sup>Бузан Б., Вавер О. Ор. cit.
- <sup>21</sup>Ibid. P. 50-53.
- <sup>22</sup>Wendt A. Social Theory of International Politics. UK: Cambridge University Press, 1999. P. 346-412 // URL: [https://www.researchgate.net/publication/239065011\\_A\\_Social\\_Theory\\_of\\_International\\_Politics](https://www.researchgate.net/publication/239065011_A_Social_Theory_of_International_Politics)
- <sup>23</sup>Союзничество // Электронный энциклопедический словарь // URL: <https://dic.academic.ru/>
- <sup>24</sup>Evaluating Country Risk for International Investing // URL: <https://www.investopedia.com/articles/stocks/08/country-risk-for-international-investing.asp>
- <sup>25</sup>ILGA-Europe - the European Region of the International Lesbian, Gay, Bisexual, Trans and Intersex Association donate // URL: <https://rainbow-europe.org/country-ranking>
- <sup>26</sup>Социолог: Самая дружественная страна для казахстанцев - Россия // URL: <https://regnum.ru/news/society/1966227.html>
- <sup>27</sup>Хюнчжун К. Дружественность и враждебность в поведении стран Центральной Азии // URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36740328>
- <sup>28</sup>Севастьянова Я.В., Ефременко Д.В. Секьюритизация памяти и дилемма мнемонической безопасности // Политическая наука. 2020. №2. С. 66-86. DOI: <http://www.doi.org/10.31249/poln/2020.02.03>

Ольга МЕЛЬНИКОВА



**Ольга Мельникова**

*Начальник отдела  
ДМИБ МИД России*

dmib@mid.ru

**Ключевые слова:** *ИКТ, Международный союз электросвязи, 5G, Интернет.*

## МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОЮЗ ЭЛЕКТРОСВЯЗИ - ТЕХНИЧЕСКИЙ РЕГУЛЯТОР ИЛИ АРЕНА НОВОГО ПРОТИВОСТОЯНИЯ

**В**ысокий темп и уровень развития информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) трансформировали не только окружающее человека пространство, сделав его безграничным, но также изменили современную систему международных отношений.

Арена геополитического противостояния переместилась в сферу ИКТ. Цифровые технологии и ресурсы постепенно сравниваются по значению с геополитическими факторами и военно-политической мощью государств. По этой причине любое, даже самое небольшое, но обладающее современными кибертехнологиями государство способно стать крупным игроком глобального цифрового пространства. Сегодня именно уровень развития ИКТ определяет статус государства на международной арене и является важным фактором для роста национальной экономики.

Взрывное развитие кибертехнологий подталкивает к приобретению стратегических преимуществ. Стратегическая стабильность обеспечивается уже не столько военным, сколько технологическим паритетом основных акторов международных отношений.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОЮЗ ЭЛЕКТРОСВЯЗИ - ТЕХНИЧЕСКИЙ РЕГУЛЯТОР  
ИЛИ АРЕНА НОВОГО ПРОТИВОСТОЯНИЯ

При всех существующих различиях в уровнях национальной мощи и влияния три страны мира - Российская Федерация, Китайская Народная Республика, Соединенные Штаты Америки - важнейшие глобальные игроки в политической и военной областях. И Москва, и Пекин выступают против глобального доминирования Вашингтона, в том числе в цифровом пространстве.

ИКТ становятся стратегической линией американо-китайского противостояния. Китай стремится к технологической независимости и старается сократить имеющееся отставание от США. У Вашингтона вызывает тревогу создающий собственные цифровые технологии и претендующий на роль мирового технологического лидера Пекин, который по уровню развития некоторых новых гражданских сетевых технологий, таких, например, как 5G, уже опережает американские аналоги. Проявленный интерес к технологиям 5G со стороны Евросоюза - американского стратегического партнера лишь усиливает эту обеспокоенность и как следствие активизирует действия США по ведению против Китая широкомасштабной торгово-экономической войны, проникающей и в сферу регулирования технологических стандартов.

Евросоюз, хотя и является ключевым союзником и партнером США, явно не склонен глубоко погрязать в конфронтации между ними и КНР, поскольку она чревата утратой китайского рынка и взаимовыгодных европейско-китайских связей.

По всей видимости, острота американо-китайского противостояния, которое приобретает фундаментальный характер, будет только нарастать и станет одним из ключевых факторов международных отношений в XXI веке.

Следствием нарастания политической и технологической конкуренции между США и КНР является появление новых стандартов и решений, разработанных в Поднебесной, которые далеко не всегда встречают одобрение Запада. Такая ситуация, безусловно, влияет на лидирующие позиции Америки, лишив ее роли мирового технологического унификатора и ослабив мировые позиции ее высокотехнологических отраслей. Появление собственных технологических наработок в сфере ИКТ, наоборот, усилит позиции Китая.

Именно технологическое соперничество сталкивает сейчас США и Китай в рамках Международного союза электросвязи (МСЭ)<sup>1</sup> - одной из старейших ныне действующих международных организаций, специализированного учреждения Организации Объединенных Наций в области ИКТ.

Союз осуществляет управление использованием частотного спектра и спутниковых орбит, утверждает технические стандарты, которые обеспечивают беспрепятственное взаимодействие сетей и технологий, направляет усилия на расширение доступа к ИКТ во всем мире, укрепляет международное сотрудничество в интересах развивающихся стран, включая развитие сетей электросвязи.

В условиях постоянного роста спроса на ограниченный природный ресурс «спектр/орбита» для наземных и космических систем приоритетным направлением работы МСЭ является разработка методов эффективного распределения радиочастотного спектра и правил его использования, а также технических основ функционирования радиосистем.

Ольга МЕЛЬНИКОВА

Проще говоря, развитие всех поколений мобильной связи, использование алгоритмов сжатия аудио- и видеозаписей или применение интернет-протоколов были невозможны без участия МСЭ.

В состав МСЭ входят 193 государства, а также порядка 700 ассоциированных членов из числа частных компаний, занимающихся вопросами электросвязи, а также научных учреждений и неправительственных организаций. По существу, МСЭ является уникальной платформой для глобального государственно-частного партнерства.

Высшим органом Союза является Полномочная конференция (ПК)<sup>2</sup>, которая проводится, как правило, один раз в четыре года и где могут участвовать все государства-члены. ПК принимает политические решения стратегического характера, поправки к уставу и конвенции, утверждает бюджет Союза. На конференции избираются старшие должностные лица Союза (генсекретарь, его заместитель, директора Бюро трех секторов), а также проходят выборы в Совет МСЭ и Радиорегламентарный комитет - структуры, определяющие основной вектор работы Союза на предстоящий четырехлетний период.

В 2018 году повторно были избраны генсекретарь Чжао Хоулинь (КНР), его заместитель М.Джонсон (Великобритания) и директор Бюро стандартизации электросвязи Чесуб Ли (Республика Корея). Директорами Бюро радиосвязи и Бюро развития электросвязи впервые избраны соответственно М.Маневич (Уругвай) и Д.Богдан-Мартин (США). Предельный период пребывания на каждой из выборных должностей в Секретариате МСЭ составляет восемь лет (не более двух сроков по четыре года).

В период между полномочными конференциями работой МСЭ руководит Совет<sup>3</sup>, состоящий из 48 государств-членов. Совет рассматривает широкий круг вопросов, связанных с реализацией стратегии Союза в постоянно меняющихся условиях развития электросвязи.

Генеральный секретариат, подчиняющийся напрямую генсекретарю и его заместителю, отвечает за организацию работы полномочных конференций, Всемирной конференции по международной электросвязи и Всемирного форума по политике в области электросвязи (проводятся по мере необходимости), Совета МСЭ, Форума «ТЕЛЕКОМ МСЭ» (глобальная платформа, объединяющая государственные учреждения и частные компании и созданная для ускоренного внедрения инноваций в сфере информационно-коммуникационных технологий), а также обслуживает рабочие группы Совета.

В настоящее время работа МСЭ по ключевым темам является крайне политизированной. Жаркие баталии обычно разворачиваются «на полях» Полномочной и секторальных конференций, сессий Совета и его рабочих групп. Камнем преткновения может являться, например, вопрос о том, включать в одну из резолюций упоминание об искусственном интеллекте или интернете вещей или не включать. Попросту говоря, коллективный Запад стремится всемерно ограничить функционал МСЭ и, соответственно, его авторитет и значимость.

Глобальная пандемия коронавирусной инфекции COVID-19 оказала заметное влияние на деятельность Союза, изменив привычный уклад его работы. Начиная с февраля 2020 года практически прекратились проходящие по линии МСЭ очные мероприятия.



МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОЮЗ ЭЛЕКТРОСВЯЗИ - ТЕХНИЧЕСКИЙ РЕГУЛЯТОР  
ИЛИ АРЕНА НОВОГО ПРОТИВОСТОЯНИЯ

Сессии Совета 2020 и 2021 годов были отменены, вместо них были проведены так называемые виртуальные сессии советников, показавшие крайне низкую эффективность подобной формы работы. Все важные вопросы, по которым возникали разногласия, были положены «под сукно» и пока остаются нерешенными. Порядка 150-180 годовых мероприятий МСЭ проводятся в настоящее время в онлайн-режиме, что существенно тормозит рассмотрение государствами-членами ряда вопросов по существу.

Сохраняющееся на сегодняшний день хрупкое равновесие, обеспеченное в значительной мере нынешним руководством МСЭ в лице генсекретаря Чжао Хоулиня, которому удалось избежать как революционных и болезненных преобразований, так и стагнации в работе органов Союза, может быть нарушено в самом недалеком будущем.

Не стоит недооценивать политическую составляющую в деятельности МСЭ, казалось бы, технической международной структуры.

Перефразируя известного европейского магната Н.Ротшильда, можно сказать: «Кто контролирует сферу ИКТ, тот контролирует мир».

Прямого участия в управлении Интернетом МСЭ не принимает. Союз играет значительную роль исключительно в техническом обеспечении сетей связи.

В условиях постоянного нарастания противоборства в цифровом пространстве США стремятся сохранить за собой возможность технологического доминирования и фактической монополии в области управления Интернетом.

В Тунисской программе (2005 г.) Всемирной встречи на высшем уровне по информационному обществу была поставлена задача равноправного участия государств в управлении Интернетом. Во исполнение этого решения при Совете МСЭ была создана соответствующая рабочая группа (РГС-Интернет). Таким образом, формально вопросы управления Сетью в стенах МСЭ обсуждаются. Однако деятельность группы не дает практических результатов, поскольку всячески блокируется США и их партнерами.

Ключевую роль в управлении Сетью играет интернет-корпорация по присвоению имен и номеров (ICANN). В настоящее время Интернет фактически монополично контролируется Администрацией США, несмотря на то, что ICANN, на которую возложены функции управления Сетью, формально с 2009 года является некоммерческой организацией. ICANN подотчетна глобальному мультистейкхолдерскому сообществу, то есть никому, и фактически по-прежнему контролируется Администрацией США.

В рамках стратегического партнерства Россия и Китай последовательно выступают за интернационализацию управления глобальной сетью Интернет, повышение роли государств в этом процессе, а также за сохранение их суверенного права регулировать национальный сегмент Интернета.

Оптимальным вариантом могла бы стать передача прерогатив по управлению Интернетом в МСЭ, который имеет необходимую экспертизу в этих вопросах. Такая модальность противоречит принципиальным подходам США в части сохранения контроля над Сетью, следовательно имеет все шансы быть заблокированной ими.

Исходя из собственных интересов американцы стремятся взять под единоличный контроль деятельность МСЭ. Их соотечественница - директор Бюро развития электросвязи (БРЭ) Союза Д.Богдан-Мартин - выдвинута на пост генерального секретаря Союза

Ольга МЕЛЬНИКОВА

(выборы состоятся на очередной Полномочной конференции Союза осенью 2022 г.). Ее победа будет означать, что все реальные рычаги влияния в сфере ИКТ сосредоточатся в руках США. И это может стать дополнительной угрозой для международной информационной безопасности (МИБ), нарушить и без того хрупкий баланс в данной сфере.

Даже занимая крайне деликатный в политическом плане пост директора БРЭ, американка имеет рычаги влияния на государства, взаимодействуя с ними через региональные офисы Союза и раздавая щедрые обещания развивающимся странам, например на Всемирной конференции по развитию электросвязи в 2017 году в Буэнос-Айресе, которые так и остались на бумаге.

Кардинально отличающийся взгляд на процесс управления МСЭ у российского кандидата на этот пост Р.Исмаилова. Профессионал с большим опытом работы на руководящих должностях в самых технологичных компаниях - «Эрикссон», «Нокиа», «Хуавей», бывший заместитель министра связи России (в 2014-2018 гг.), в настоящее время президент ПАО «ВымпелКом» (бренд «Билайн»), он считает, что главное в сфере технологий - их человеческое начало.

Предвыборная программа Р.Исмаилова построена на том, что цифровая революция, сделавшая массовыми ранее дорогостоящие и сложные технологии, одновременно заложила огромный конфликтный потенциал. Главный вызов современности - адаптировать и гуманизировать современные технологии, примирить человека с новым цифровым миром.

МСЭ призван вернуть доверие к ИКТ, минимизировав кризисные процессы, связанные с их использованием. Необходимо признать, что целью технологического развития является не оно как таковое, а повышение качества и безопасности жизни людей. По мнению российского кандидата, Союз должен формировать равные возможности в области электросвязи и ИКТ, предотвращая рост экономического неравенства между странами. Усилия мирового сообщества, включая МСЭ, должны быть направлены на преодоление цифрового разрыва.

Для обеспечения стабильного, устойчивого и защищенного цифрового пространства одной из основных задач представляется еще более активное подключение МСЭ к многосторонним усилиям по МИБ. Каждый житель Земли к 2030 году должен иметь доступ к ИКТ и Интернету. Потенциал Союза следует использовать в области информационной безопасности, здравоохранения, создания единых стандартов применительно к искусственному интеллекту. Укрепление сотрудничества между государствами - членами МСЭ, расширение взаимодействия с частным сектором и наукой являются необходимыми условиями деятельности Союза, считает Р.Исмаилов. Предвыборная программа российского кандидата на высокий пост генсекретаря МСЭ так же, как и в целом российские подходы к деятельности этой авторитетной международной структуры, направлены на развитие деполитизированного диалога и расширение конструктивного сотрудничества всех заинтересованных сторон.

Как и в случае с избранием на пост директора Бюро радиосвязи МСЭ россиянина Валерия Тимофеева<sup>4</sup>, Россия, выдвигая своего опытного, высокопрофессионального, безупречного и неаффилированного кандидата, в очередной раз выступает гарантом защиты

МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОЮЗ ЭЛЕКТРОСВЯЗИ - ТЕХНИЧЕСКИЙ РЕГУЛЯТОР  
ИЛИ АРЕНА НОВОГО ПРОТИВОСТОЯНИЯ

пользователей ИКТ всего мира от множущихся новых вызовов и угроз, обладающих гигантским разрушительным потенциалом в части изменения привычного уклада жизни.

Программы МСЭ по содействию национальным проектам по развитию электросвязи обширны и разнообразны. Важна сама возможность не дать использовать в ущерб национальным интересам механизм глобальной стандартизации в сфере связи.

Во многом благодаря усилиям российской дипломатии тематику МИБ удастся сохранить в повестке дня МСЭ. В частности, инициированная в 2007 году тогдашним генсекретарем МСЭ Х.Туре (Мали) Глобальная программа кибербезопасности МСЭ получила дальнейшее развитие, несмотря на все попытки западников добиться ее закрытия. В апреле 2020 года по инициативе генсекретаря Чжао Хоулиня состоялись открытые консультации по разработке новых руководящих указаний по использованию программы, которые планируется принять на ближайшей очной сессии Совета. С учетом важности данного вопроса было решено не обсуждать его в виртуальном режиме.

Двадцатилетний этап создания и установления «правил игры» в информационной сфере обретает новую форму. Проходящее в рамках МСЭ сотрудничество представителей государственного и частного секторов способствует определению будущей политики и нормативно-правовой среды ИКТ, международных стандартов и передового опыта с целью распространения доступа к услугам ИКТ.

Государственно-частное партнерство всегда находилось в центре внимания МСЭ. Сейчас, как никогда ранее, в рамках Союза должно быть обеспечено его устойчивое развитие при тесном взаимодействии с государственными органами, академическими организациями и другими заинтересованными сторонами в свете объединенных усилий по внедрению надлежащих норм, которые бы способствовали инвестированию, инновациям и широким возможностям совместного использования.

Приверженность МСЭ идее соединять всех людей в мире, поддерживая право каждого человека на общение в рамках безопасной цифровой среды, не должна позволить использовать эту международную структуру в качестве площадки для политических столкновений и реализации амбиций на технологическое доминирование.

<sup>1</sup>МСЭ образован в 1865 г. как Международный телеграфный союз, поскольку единственным средством связи на тот период являлся телеграф. Россия стала одним из государств - основателей Союза. В 1932 г. путем слияния с учрежденным в 1906 г. Международным радиотелеграфным союзом МСЭ обрел современное название и статус. С 1947 г. МСЭ является специализированным агентством ООН в области информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) со штаб-квартирой в Женеве.

<sup>2</sup>Очередная Полномочная конференция МСЭ состоится 26 сентября - 14 октября 2022 г., Бухарест, Румыния.

<sup>3</sup>Российская Федерация является неизменным членом Совета МСЭ.

<sup>4</sup>В.Тимофеев дважды избирался на пост директора Бюро радиосвязи МСЭ в 2002 и 2006 гг. Свидетельством признания всеми государствами - членами МСЭ значимого вклада, который В.Тимофеев внес в работу Бюро за свой первый четырехлетний период в должности, явилась его единогласная поддержка на выборах в 2006 г.

Вячеслав ФАТИН

## ГОСТЕПРИИМСТВО - НАША ПРОФЕССИЯ

### 100 лет ГлавУпДК при МИД России

**«Международная жизнь»:** Вячеслав Николаевич, ГлавУпДК при МИД России исполняется 100 лет. Вы руководите организацией уникальной, первой в своем роде, позже по ее «лекалу» создавались аналогичные и в других странах. Как все начиналось?

**Вячеслав Фатин:** История создания ГлавУпДК неразрывно связана с историей страны. Через несколько лет после Октябрьской революции начался



процесс признания Советской республики в мире. И в 1921 году в Москве уже работало около 20 иностранных дипломатических миссий. Но продол-

**«Международная жизнь»:** Насколько представляется, все 100 лет - это время вашего развития и движения вперед. В чем секрет успеха УпДК?

**В.Фатин:** Действительно, наша организация прошла большой путь от Бюро по обслуживанию иностранцев до современного многопрофильного предприятия. Сегодня среди наших клиентов - московский дипломатический корпус, который насчитывает более 190 посольств зарубежных стран и представительств международных организаций, около 100 корпунктов иностранных СМИ, свыше 2 тыс. иностранных и российских компаний.

Стремясь оказывать сервис наивысшего уровня, ГлавУпДК реализовало ряд уникальных проектов, многие из которых стали инновационными

**«Международная жизнь»:** ГлавУпДК предоставляет широкий спектр услуг - от аренды недвижимости до медицинского обеспечения, загородных комплексов отдыха. Как формировался такой значительный портфель направлений деятельности?

жалась Гражданская война, в стране была разруха, нехватка самых необходимых вещей, продуктов. В сложившейся ситуации было принято решение об образовании при Народном комиссариате иностранных дел Центрального бюро по обслуживанию иностранцев в Москве - сокращенно Бюробин. Постановление Совета Труда и Оборона было подписано 24 августа 1921 года. Деятельность Бюро контроли-

#### ВЯЧЕСЛАВ ФАТИН

И. о. начальника ГлавУпДК  
при МИД России

ровало правительство. В задачи Бюробина входило обеспечение дипмиссий в Москве помещениями, мебелью, инвентарем и продовольствием. Тогда же Бюро получило в хозяйственное ведение 38 особняков, большинство из которых до сих пор используется для размещения посольств.

для нашей страны. Слово «впервые» сопровождает нас уже многие годы. Так, наши предшественники открыли первый в стране гольф-клуб, построили первые в Москве многофункциональные комплексы... Мы стараемся быть достойными продолжателями, чтобы иностранные представители, работая в России, чувствовали себя как дома. А успех ГлавУпДК складывается из чуткого отношения к потребностям клиента, своевременного реагирования на изменения рынка, постоянного совершенствования и расширения оказываемых услуг.



**В.Фатин:** Мы всегда отвечали на запрос нашего государства и клиентов. Так, к 1947 году в Москве работало 53 иностранных посольства и представительства, численность дипкорпуса вместе с членами семей составляла около 2 тыс. человек. В целях оказания необходимой медицинской помощи представителям зарубежных государств в 1948 году была создана Спецполиклиника, ныне «Мединцентр».

В 1957 году в Тверской области в соответствии с постановлением Совета Министров СССР началось строительство спортивной рыболовно-охотничьей базы для сотрудников дипломатических представительств - сегодня это комплекс отдыха «Завидово», предоставляющий широкие возможности для отдыха и проведения мероприятий.

К концу 1980-х в Москве значительно увеличивается количество посольств и различных иностранных представительств. И в 1988 году открывается Культурный центр, быстро ставший статусной площадкой для проведения протокольных и дипломатических мероприятий.

**«Международная жизнь»:** *Продолжительный период времени услуги ГлавУпДК были доступны только для дипломатов, а сегодня ими могут воспользоваться все желающие. Расскажите, пожалуйста, о трансформации предприятия в этой связи.*

**В.Фатин:** Сегодня услугами ГлавУпДК пользуются не только иностранные дипломаты, но и российские юридические, частные лица. Мы совершенствуемся, оказываем услуги современного уровня, сохраняя при этом традиции, заложенные на протяжении всей истории предприятия.

ГлавУпДК - старейший игрок на рынке московской недвижимости, единственная компания, которая уже 100 лет оказывает услуги так называемой цивилизованной аренды. Вся недвижимость у нас государственная - находится в федеральной собственности, понятно ценообразование, заключаются прозрачные договоры. Сейчас подобный формат аренды крайне востребован у россиян. Тем более что наши объекты коммерческой и жилой недвижимости располагаются в экологически благоприятных центральных районах Москвы с развитой транспортной инфраструктурой. У большинства из них есть собственные паркинги, обслуживанием занимаются профессиональные управляющие компании, все объекты охраняются.

Мы предлагаем комплексные решения по аренде офисов и квартир. Наше преимущество - собственные многофункциональные комплексы «Донской Посад»,

В 1990-х годах начинается активное строительство, реставрация исторических зданий, расширяется объем оказываемых услуг.

В 1992 году создается фирма «Инпредкадры», предоставляющая услуги подбора и лизинга персонала, бухгалтерского и юридического сопровождения, консалтинга.

В том же году завершается возведение первого в Москве многофункционального комплекса «Парк Плейс Москоу».

В 1994 году открывается первый в стране гольф-клуб с 18-луночным профессиональным гольф-полем.

Сегодня ГлавУпДК - обладает уникальным имущественным комплексом, превышающим 1 млн. квадратных метров недвижимости. Оказывает широкий спектр услуг для бизнеса и жизни в Москве: высококвалифицированное медицинское обслуживание, бухгалтерские и кадровые услуги, организацию деловых и культурных мероприятий, комплекс автотранспортных услуг. Пользуются популярностью среди российских и иностранных гостей загородный клуб «Москоу Кантри Клуб» и комплекс отдыха «Завидово» на Волге.

«Добрыня», «Пять прудов», «Парк Плейс Москоу», в которых сосредоточена вся необходимая инфраструктура для бизнеса и жизни.

Комплексный подход применяется во всех сферах нашей деятельности. Так, филиал «Мединцентр» - учреждение здравоохранения полного цикла с мощной инструментально-диагностической базой и особым подходом к организации медицинской помощи. Сегодня филиал предлагает востребованные услуги - проводятся чекапы, позволяющие в кратчайшие сроки проанализировать состояние организма и сформировать планы по решению проблем со здоровьем. Филиал гибко реагирует на изменения и запросы клиентов, например сейчас особо востребованы комплексные программы реабилитации после перенесенного COVID-19.

Не остаются в стороне и наши загородные комплексы отдыха «Завидово» и «Москоу Кантри Клуб». Сегодня это современные загородные отели, предлагающие качественный отдых для всей семьи.

Сотрудники филиалов регулярно занимают призовые места на конкурсах профессионального мастерства, в 2018 году комплекс отдыха «Завидово» был признан победителем Национального рейтинга тури-



Вячеслав ФАТИН

стических брендов в номинации «Загородный отель», а «Москоу Кантри Клуб» - лучшим отелем Московской

области и неоднократно становился лауреатом World Golf Awards как лучший в России гольф-отель.

**«Международная жизнь»:** *Какова специфика работы с дипломатическим сообществом и как ГлавУпДК выстраивает свою деятельность в этом направлении?*

**В.Фатин:** ГлавУпДК - организация вне политики. С большинством из наших клиентов мы работаем десятилетиями, и сотрудничество это крайне продуктивное. Сотрудники предприятия предпринимают максимум усилий по созданию дипломатическим и другим иностранным представителям комфортных условий для работы и жизни в России как в плане обеспечения служебными и жилыми помещениями, так и в части оказания широкого комплекса разнообразных услуг. Мы традиционно проводим мероприятия для зарубежных дипломатов и их семей, знакомим с русскими традициями, культурой, национальными особенностями. Они позволяют сблизить людей разных национальностей, служат поводом и местом для приятного общения, диалога вне политики. Среди таких мероприятий - Дипломатические игры. В 1997 году в «Москоу Кантри Клуб» были проведены лыжные гонки среди команд диппредставительств. Эти соревнования положили начало

традиции ежегодного проведения летних и зимних Дипломатических игр. С самого начала нашу инициативу поддержал Олимпийский комитет России, Российский союз спортсменов, многие выдающиеся деятели российского спорта. Традиционно в состав судейской коллегии входят легендарные спортсмены, профессиональные судья.

Другое наше знаковое мероприятие - Международный благотворительный турнир по гольфу, который проходит в «Москоу Кантри Клуб» с 1996 года. Это престижное спортивное событие является эффективным инструментом сбора благотворительных средств в помощь детям, страдающим серьезными заболеваниями. Более чем за два десятилетия турнир объединил сотни неравнодушных людей и позволил направить на оказание адресной помощи свыше 90 млн. рублей.

Сейчас мы ведем подготовку к проведению юбилейного, XXV Международного благотворительного турнира по гольфу.

**«Международная жизнь»:** *Вячеслав Николаевич, вы признанный авторитет в области реставрации. В ведении же ГлавУпДК находится уникальная коллекция московских особняков, настоящих жемчужин архитектуры. Расскажите, пожалуйста, о них.*

**В.Фатин:** Действительно более 130 исторических особняков находятся в сфере нашей ответственности. В основном в них размещаются дипломатические миссии и представительства международных организаций. Среди этих зданий - шедевры в стиле неobarocco, неоклассицизма, неоготики, эклектики, русского архитектурного модерна всемирно признанных мастеров Федора Шехтеля, Льва Кекушева, Вильяма Валькота и др. Наша задача - сохранить в

надлежащем состоянии бесценные памятники истории и культуры и при этом обеспечивать иностранным дипломатам соответствующие их статусу условия пребывания и деятельности в России.

Профессионалы ГлавУпДК совместно со специализированными организациями кропотливо восстанавливают первоначальный облик зданий, выполняют ремонтные работы, которые проводятся за счет собственных средств предприятия.

**«Международная жизнь»:** *Расскажите о последних реализованных проектах?*

**В.Фатин:** Масштабные работы по комплексному капитальному ремонту были недавно завершены в городской усадьбе Г.А.Каратаевой - И.В.Морозова в Леонтьевском переулке. Это была первая комплексная реставрация в истории здания, и длилась она четыре года. За свою историю особняк не утратил уникальных интерьеров, созданных великими архитекторами Александром Каминским, Федором Шехтелем и Адольфом Эрихсоном, были восстановлены анфилада залов второго этажа, красивейшие каминные,

богатый лепной декор, воссоздано колористическое решение всех помещений. Вновь открыты уникальные живописные вставки на потолках и стенах парадных помещений, а также гипсовый декор с росписью под дерево.

Комплексная реставрация была проведена в красивейшем особняке И.А.Миндовского на Поварской улице. Здание было построено в 1903-1904 годах Л.Н.Кекушевым и считается одним из лучших памятников московского модерна.

ГлавУпДК были проведены работы по фасадам и основным помещениям особняка, восстановлен их исторический цвет и декор. Особое внимание уделено деталям: отреставрированы уникальные витражи, световой фонарь в Зимнем саду, осветительные приборы, двер-

ные ручки, подлинная отопительная батарея 1903 года и множество других элементов, создающих неповторимую атмосферу здания. Важным этапом стало восстановление по историческим фотографиям и установка на крышу здания скульптурной композиции.

**«Международная жизнь»:** *Что делает предприятие для популяризации объектов культурного наследия?*

ГлавУпДК стремится рассказать всем ценителям архитектуры об уникальных зданиях, находящихся в ведении предприятия, в которых сейчас размещаются посольства. Раздел «Виртуальные экскурсии» на нашем официальном сайте [crdk.ru](http://crdk.ru) позволяет каждому желающему совершить «прогулку» по особнякам, полюбоваться их убранством, интерьерами.

С 2001 года мы поддерживаем инициативу Правительства Москвы по проведению Дней исторического и культурного наследия. Идея посещения российскими гражданами уникальных особняков и возможность ознакомиться с их интерьерами встре-

чают большое понимание со стороны дипломатических представительств.

Добавлю, что мероприятия ГлавУпДК по сохранению объектов культурного наследия получают позитивную оценку профильных организаций, надзорных органов, москвичей. Неоднократно предприятие стало лауреатом конкурса Правительства Москвы «Московская реставрация». Кроме того, коллектив Главного управления практически ежегодно получает благодарности и другие награды мэра Москвы за большой вклад в сохранение объектов культурного наследия столицы.

**«Международная жизнь»:** *А в каких особняках сейчас ведутся реставрационные работы?*

**В.Фатин:** Мы завершаем работы по реставрации фасадов, кровли и участка центральной ограды в Доме приемов МИД России - особняке Саввы Морозова на Спиридоновке, построенном архитектором Ф.Шехтелем.

Ведется разработка научно-проектной документации по реставрации фасадов, кровли и интерьеров с приспособлением к современному использованию особняка Шехтеля в Ермолаевском переулке, где расположено посольство Уругвая.

**«Международная жизнь»:** *В завершение нашего разговора хотелось бы поговорить о коллективе ГлавУпДК. Сколько человек у вас в коллективе? Что это за люди?*

**В.Фатин:** В ГлавУпДК мы говорим, что «гостеприимство - наша профессия». Это было бы невозможно без слаженной команды единомышленников - сотрудников ГлавУпДК. Всего нас в ГлавУпДК и филиалах 2341 человек.

На счету коллектива - многочисленные государственные награды и благодарности, в том числе за вклад в сохранение объектов культурного наследия. Есть совершенно уникальные факты, когда сотрудники проработали в ГлавУпДК более 40 лет! 89 человек работают на предприятии более 30 лет. Это те люди, которыми мы гордимся, у которых учится молодежь.

Сотрудники наших филиалов, работающие непосредственно с клиентами, обязательно владеют иностранными языками. Кроме того, с учетом спе-

цифики работы с дипломатами наши специалисты обладают знаниями организации протокольной работы, соответствующего этикета.

Все кандидаты, рассматриваемые на вакантные должности, проходят тщательную проверку службы безопасности и ряд собеседований по разным направлениям деятельности, а не только у непосредственного руководителя.

Традиционно отдельные направления деятельности - отдых и спорт, аренда недвижимости, медицина - ценятся гостями за особый подход к обеспечению безопасности и гарантии абсолютной приватности.

Все сотрудники, которых мы принимаем на работу, разделяют такой подход.

**Ключевые слова:** *100-летие ГлавУпДК при МИД России, гостеприимство, традиции.*

Павел СЕВОСТЬЯНОВ



## Павел Севостьянов

*Старший преподаватель РЭУ  
им. Г.В.Плеханова, действительный  
государственный советник РФ,  
кандидат политических наук*

Sevostyanov.PI@rea.ru

**Ключевые слова:** *саммит по вопросам климата, исследование температур, парниковые газы, возобновляемые источники энергии.*

## КЛИМАТ ВПЕРЕДИ НАС: КАК БУДУТ МЕНЯТЬСЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ

**В** зависимости от своих возможностей Россия может дозировать объем, интенсивность отношений с США, Европой, Ближним и Средним Востоком, с другими участниками международных отношений в дальнем зарубежье. Но сейчас начинается уникальный период в мировой истории - энергетический переход по совершенно новым принципам, во время которого Россия, один из лидеров мирового углеводородного рынка, не сможет и не должна оказаться в стороне от этого процесса.

В апреле этого года в виртуальном формате был проведен саммит по вопросам климата с участием 40 мировых лидеров с главной темой - ограничение глобального потепления до 1,5°C. 2021 год, вероятно, станет ключевым для начала процесса имплементации принятых международных решений среди главных игроков на энергетическом рынке. Помимо саммита, в 2021 году пройдет Конференция Организации Объединенных Наций по изменению климата<sup>1</sup>, форум крупнейших экономик мира по климату, объединяющий 17 стран, на долю которых приходится 80% мирового

КЛИМАТ ВПЕРЕДИ НАС: КАК БУДУТ МЕНЯТЬСЯ  
ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ

ВВП и глобальных выбросов, а также была очень важна встреча министров энергетики в Чили в мае/июне 2021 года на форуме SEM12/MI-6 Chile<sup>2</sup>.

Несмотря на тот факт, что 85% выбросов происходит за пределами США, Администрация Президента Байдена не скрывает лидерских амбиций по управлению в целом «климатическим проектом». Главная задача - мобилизация усилий стран по изменению показателей, чтобы удерживать установленный предел повышения средней глобальной температуры. Таким образом, стремление создавать коалицию вполне естественно. И это происходит. Наряду с Соединенными Штатами другие участники саммита обязались предпринять необходимые шаги, чтобы реализовать планы ближайшего десятилетия. К главам государств и участникам саммита также присоединились лидеры стран, которые особенно уязвимы к климатическим воздействиям, а также страны, только намечающие инновационные пути к нулевым выбросам.

Стратегические договоренности и инициативы, сложившиеся на настоящий момент, можно структурировать в несколько блоков: финансовый, энергетический, транспортный и международной кооперации. Очевидно, что текущие объемы финансирования недостаточны для осуществления энергетического перехода.

На саммите был представлен план международного финансирования США климатической программы, многократно расширяющий возможности финансирования климатических программ в порегиональном аспекте. Предполагается использование многосторонних/двусторонних каналов и учреждений для оказания помощи развивающимся странам в реализации мер по сокращению выбросов, защите критических экосистем, повышению устойчивости к воздействиям изменения климата и продвижению капиталов для инвестиций, ориентированных на климат, а также отказа от инвестиций тем странам, чьи проекты сопряжены с высоким содержанием углерода. В соответствии с этим планом будет происходить постоянное увеличение международного финансирования для удовлетворения климатических потребностей. Таким образом, начинается международный диалог о составлении бюджетов по климату и оценке климатических рисков. Экономические стратегии в странах-участницах будут формироваться для увеличения инвестиций при одновременном создании новых рабочих мест.

Второй блок - трансформация энергетических систем. За последние несколько лет потенциал солнечной энергии, энергии ветра и технологий хранения электроэнергии значительно увеличился. Однако этого недостаточно. Для ускорения развития этого потенциала министерствами энергетики Канады, США, Норвегии, Катара и Саудовской Аравии, на долю которых приходится 40% мировой добычи нефти и

**Сейчас начинается уникальный период в мировой истории - энергетический переход по совершенно новым принципам, во время которого Россия не сможет и не должна оказаться в стороне от этого процесса.**

Павел СЕВОСТЬЯНОВ

газа, принято решение о создании форума производителей «Net-Zero». Главная задача форума - создание стратегий чистого нуля, включая борьбу с выбросами метана, формирование круговой углеродной экономики, разработку и внедрение технологий улавливания и хранения углерода, диверсификацию зависимости доходов от углеводородов и другие меры в соответствии с национальными условиями каждой страны.

Важным примером международного сотрудничества является создание партнерства между США и Индией в рамках «Повестки дня в области климата и чистой энергии на период до 2030 года». Основная задача - достижение 450 ГВт возобновляемой энергии к 2030 году и масштабирование инновационных чистых технологий. Одновременно расширяется работа инициативы «Возобновляемые источники энергии для Латинской Америки и Карибского бассейна» (RELAC), региональной инициативы Колумбии, Чили и Коста-Рики по увеличению мощности возобновляемых источников энергии как минимум до 70% к 2030 году. Данная поддержка будет осуществляться через Глобальное партнерство по стратегиям развития

с низким уровнем выбросов и Национальную лабораторию возобновляемых источников энергии США с главной целью - взаимной интеграцией возобновляемых источников энергии.

Современная экономика базируется в первую очередь на снятии препятствий для трансграничного перемещения товаров, снижении тарифных и нетарифных барьеров. Это требование капитала, который не имеет границ и генерирует новые возможности. Поэтому для дальнейшего продвижения создана Инициатива США по «управлению

**За последние несколько лет потенциал солнечной энергии, энергии ветра и технологий хранения электроэнергии значительно увеличился.**

энергетическими ресурсами (ERGI)», которая основана Австралией, Ботсваной, Канадой, Перу и США, чтобы построить устойчивые цепочки поставок и продвигать рациональное управление сектором полезных ископаемых, жизненно важных для технологий, таких как солнечные батареи, электромобили и аккумуляторы. В настоящее время сфера деятельности Инициативы расширяется за счет включения экологических операций по добыче полезных ископаемых, а также повторного использования и переработки основных полезных ископаемых и металлов. Основную роль в данном вопросе будет иметь Межправительственный форум по горнодобывающей промышленности, минералам и металлам. В целом ключевые минералы будут приобретать все большее значение для производства батарей, магнитов и других экологически чистых технологий. Например, добыча минералов из угля и связанных с ним отходов позволит не только обеспечить «зеленые» технологии необходимыми компонентами, но и реорганизовать целую угольную отрасль, обеспечив создание новых рабочих мест взамен ликвидируемых.



КЛИМАТ ВПЕРЕДИ НАС: КАК БУДУТ МЕНЯТЬСЯ  
ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ

Одновременно с указанными выше подходами будет расширяться трансформация транспортного сектора, который имеет наибольшую перспективу для снижения выбросов. Основные усилия будут направлены на сферу международного судоходства и авиации (путем разработки и внедрения экологически безопасного авиационного топлива).

Важно, что вышеизложенные инициативы и программы подкрепляются созданием инфраструктуры на развивающихся рынках, не влияющей напрямую на климат. Данная конструкция в виде «Глобального партнерства для подключения промышленности США к инвестициям в энергетическую и транспортную инфраструктуру на развивающихся рынках» будет стимулировать экспорт технологий и услуг США. Таким образом, начинают проявляться очертания будущей многокомпонентной конструкции, которая усилит влияние США на международные экономические и политические отношения через сокращение финансирования углеродных проектов, экспорт «зеленых» научных технологий, а также обновление «энергетической» дипломатии.

### Климатические предпосылки

Не касаясь пока подробно энергетических проблем будущего, попытаюсь ответить, почему ситуация с климатом является приоритетом для Москвы и в том числе в международных делах.

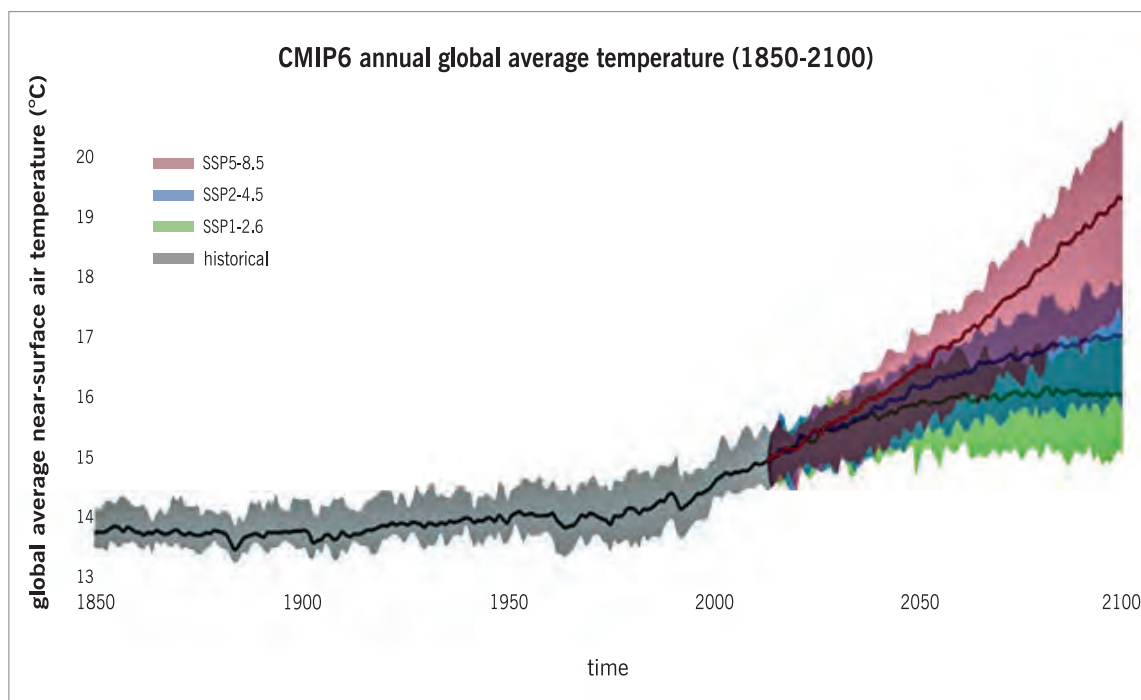
Нефтегазовая промышленность, так же, как и, например, строительная, с трудом поддается реформированию и какой-то новой оценке. Слишком эти сферы мощные сами по себе. Топливо-энергетический комплекс десятилетия удовлетворял внутренний энергетический спрос страны и продолжает являться основным источником доходных статей национального бюджета. Но уже сейчас очевидно, что будущее российской энергетики будет другим.

Глобальный климат меняется быстрее, чем происходят естественные климатические изменения, совершающиеся на протяжении всей истории Земли<sup>3</sup>. Среднегодовая температура, зафиксированная как над сушей, так и над океанами, увеличилась примерно на 1,0°C в соответствии с линейным трендом с 1901 по 2016 год и на 0,65°C за период 1986-2015 годов по сравнению с 1901-1960 годами<sup>4</sup>. Стали наблюдаться экстремальные погодные аномалии, связанные с климатом. Например, 2014 год стал самым теплым годом за всю историю наблюдений; 2015 год значительно превзошел 2014 год; а 2016-й превзошел 2015 год. 16 из последних 17 лет были самыми теплыми, когда-либо зафиксированными человеческими наблюдениями<sup>5</sup>.

Исследования температур - хорошо изученная и организованная сфера, которая является наиболее последовательным и широко распространенным свидетельством потепления на планете (рис. 1)<sup>6</sup>. Данные этих наблюдений<sup>7</sup> не дают никаких убедительных естественных объяснений такой скорости потепления - напротив, они неизменно указывают на деятельность человека, подразумевая выбросы парниковых газов или улавливающих тепло газов как на доминирующую причину.

Павел СЕВОСТЬЯНОВ

Рис. 1



Иллюстрация, основанная на данных CMIP6, показывает глобальную среднюю температуру между 1850 и 2100 годами. Серая заштрихованная область обозначает диапазон исторического моделирования, а цветные области - возможное будущее изменение температуры на основе различных сценариев выбросов парниковых газов (красный - пессимистичный, синий - реалистичный, а зеленый - оптимистичный)<sup>8</sup>.

На короткие периоды времени, от нескольких лет до десятилетия, повышение глобальной температуры может быть временно замедлено или даже обращено вспять в силу природной изменчивости. За последние несколько лет такое замедление привело к многочисленным утверждениям о прекращении глобального потепления.

Однако температурные записи не показывают, что долгосрочное глобальное потепление прекратилось или даже существенно замедлилось. Вместо этого среднегодовые температуры с 1986 года росли более быстрыми темпами, чем за любой аналогичный климатологический (20-30 лет) период, по крайней мере за последние 1500 лет.

Надо сказать, что существуют и другие предположения о природе изменений глобального климата. Например, сотрудники NASA Ж.Дики и С.Маркус из Лаборатории реактивного движения в Пасадене (США) в совместной статье с Оливье де Виرون из Парижского института физики Земли, опубликованной в вестнике Американского метеорологического общества «Journal of Climate»<sup>9</sup>, установили

КЛИМАТ ВПЕРЕДИ НАС: КАК БУДУТ МЕНЯТЬСЯ  
ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ

связь между движением жидкого ядра планеты и угловой скоростью вращения Земли, что, в свою очередь, приводит к флуктуациям длительности земных суток и температуры на поверхности планеты. Помимо длительности земных суток, влияющей на количество солнечной энергии, попадающей на поверхность Земли, активность ядра планеты влияет также на вулканическую активность и магнитосферу Земли, которая защищает планету от большого количества солнечной радиации.

Можно было бы предположить, что текущее глобальное изменение климата связано именно с этим, однако нам не известны какие-либо факторы, которые бы подтверждали резкие изменения в ядре планеты по сравнению с предыдущими историческими периодами, также не наблюдается последствий таких изменений в магнитосфере Земли и длительности суток. Сами ученые подтверждают, что их модель, основанная на данных о среднегодовых температурах атмосферы, собранных за 140 лет наблюдений Институтом космических исследований Годдарда (США) и за 160 лет Британской метеорологической службой, коррелирует с наблюдениями лишь до 1930 года. После этого рост среднегодовой температуры шел уже без всякой связи с флуктуациями суток и угловым моментом вращения ядра. Но самое интересное, что эта взаимосвязь остается в силе и после 1930 года, но только в том случае, если смоделировать график среднегодовых температур без антропогенного вклада. Из этого сами авторы статьи делают вывод, что за последние 80 лет человеческое вмешательство нарушило естественную корреляцию между вращением Земли, угловым моментом ядра и ростом среднегодовых температур, то есть несовпадение вызвано антропогенным фактором.

Считается, что фактическое состояние климата зависит как от естественной изменчивости, так и изменений, вызванных деятельностью человека. Исследования показывают, что в десятилетнем горизонте эти два фактора одинаково сильны. Дело в том, что способность современной науки прогнозировать погоду в десятилетнем периоде ограничена способностью определять исходные условия: состояние океана и сложные взаимосвязи глобальной экосистемы. Но вот в более длительных временных периодах - до 30 лет - исследования обладают значительной точностью и свидетельствуют о преобладающем человеческом воздействии над природной естественной изменчивостью.

За последнее столетие изменения в солнечной энергии, вулканических выбросах и естественной изменчивости лишь незначительно повлияли на наблюдаемые изменения климата. В записях наблюдений не обнаружено природных явлений, которые могли бы объяснить повышение тепла в атмосфере, океане со времен начала индустриальной эры. Деятельность человека влияет на климат Земли, изменяя факторы, контролируемые количество энергии солнца, которое входит в атмосферу и покидает ее.

Количество солнечной энергии, поступающей к Земле, принято называть солнечной радиацией, факторы, изменяющие ее уровень, включают в себя изменения в парниковых газах и отражательную способность поверхности Земли

Павел СЕВОСТЬЯНОВ

в результате изменений землепользования и земного покрова. Таким образом, именно деятельность человека, особенно выбросы парниковых газов в результате сжигания ископаемого топлива, обезлесения и изменения землепользования, ответственны в первую очередь за изменения климата, особенно за последние несколько десятилетий. Повышение уровней парниковых газов в атмосфере из-за выбросов в результате деятельности человека является самым значимым из факторов, меняющих уровень солнечной радиации. Поглощая тепло, излучаемое Землей, и равномерно переизлучая его во всех направлениях, парниковые газы увеличивают количество тепла, удерживаемого внутри климатической системы, и нагревают планету.

Интересно, что, говоря о роли  $\text{CO}_2$ , мы несколько упускаем из вида роль метана. Именно этот газ стал причиной примерно четверти повышения глобальной температуры со времени промышленной революции. Метан отличается от  $\text{CO}_2$  во времени,

которое он проводит в атмосфере. После выброса молекулы углекислого газа могут оставаться в воздухе в течение десятилетий или столетий, прежде чем они будут поглощены океанами, лесами или любым другим «поглотителем углерода». Некоторые молекулы останутся на тысячи лет. Это приводит еще к одному различию между углекислым газом и метаном:  $\text{CO}_2$  накапливается, а метан - нет. А поскольку выбросы  $\text{CO}_2$  накапливают запасы в атмосфере, их нужно снизить до нуля. Но этого нельзя сказать о метане. Дело в том, что ме-

**Именно деятельность человека, особенно выбросы парниковых газов в результате сжигания ископаемого топлива, обезлесения и изменения землепользования, ответственны в первую очередь за изменения климата, особенно за последние несколько десятилетий.**

тан имеет гораздо более сильный согревающий эффект, чем углекислый газ. И это является не менее серьезной проблемой, чем выбросы  $\text{CO}_2$ .

Однако не только повышение температуры имеет значение - важны сопутствующие изменения: таяние ледников, сокращение снежного покрова, повышение уровня моря, непредсказуемость погоды, сильные (обильные) осадки, таяние вечной мерзлоты, выход на поверхность метана и другие климатические воздействия усугубляют озабоченность по поводу безопасности и, как следствие, влияют на военный потенциал, усиливают геополитическую конкуренцию, подрывают стабильность и провоцируют региональные конфликты. Страны и регионы уязвимы для экстремальных погодных явлений, включая циклоны, тайфуны, засуху и повышение температуры. Это усиливает основные политические, социальные и экономические условия, которые, в свою очередь, могут привести к проблемам с продовольственной безопасностью, экстремизму и массовому перемещению населения с непропорциональными последствиями для уязвимых групп населения.

КЛИМАТ ВПЕРЕДИ НАС: КАК БУДУТ МЕНЯТЬСЯ  
ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ**Формирование климатического императива**

Главное, что нужно понимать предельно честно, - мировой консенсус о необходимости снизить выбросы действительно состоялся. Парижское соглашение по климату, подписанное в 2015 году, институализирует этот консенсус, распространяемый почти на 200 стран мира с задачей максимум - нулевые выбросы (zero emissions) к 2050 году.

Казалось бы, горизонт пока далекий, есть еще время. Но в том то и дело, что времени у России практически нет. Тренд на снижение выбросов будет раскручиваться с каждым годом, втягивая в воронку все новых рестрикций различные элементы энергетического сектора. Президент США Дж.Байден на саммите по вопросам климата объявил о планах США сократить вдвое выбросы парниковых газов в течение этого десятилетия и представил новый план, устанавливающий сокращение выбросов в масштабах всей экономики на 50-52% по сравнению с уровнями 2005 года к 2030 году<sup>10</sup>. Это во многом революционные цифры, которых невозможно достичь без изменения внутренней социальной структуры, ведь нужно создавать новые рабочие места, выводя из оборота сокращающиеся.

Еврокомиссия разрабатывает и в ближайшие годы (не позднее 1 января 2023 г.) будет вводить углеродный налог на любую продукцию, в производстве которой задействованы выбросы углерода<sup>11</sup>. Его основные контуры мы скоро увидим, и первые расчеты от его введения показывают дополнительную нагрузку на российских экспортеров в 33 млрд. долларов за пять лет<sup>12</sup>. Соответственно, все больше и больше стран будут переходить на «зеленые» технологии. Это называется «энергетический переход» (energy transition), вследствие которого потребление нефти перестанет расти, а примерно через семь-десять лет глобальное потребление нефти начнет снижаться. Это приведет к следующему циклу снижения цен на нефть и бюджетным проблемам для сырьевых стран. Тем временем в Европейском союзе в 2020 году уже приняли Водородную стратегию<sup>13</sup>. Ведь именно водород со временем заменит природный газ. Вопрос заключается в источнике его получения: «голубой» водород - из природного газа с отсеиванием CO<sub>2</sub> или «зеленый» водород - из воды посредством электролиза.

Сказанное выше не значит, что от нефти все отвернутся. Безусловно, нет. Например, авиационный керосин для самолетов пока трудно заменить электричеством. Но ее объем в энергобалансе будет постоянно снижаться. Очень

**Стали наблюдаться экстремальные погодные аномалии, связанные с климатом. 16 из последних 17 лет были самыми теплыми, когда-либо зафиксированными человеческими наблюдениями.**



Павел СЕВОСТЬЯНОВ

важную роль в скорости этих процессов будет иметь развитие инфраструктуры, которая сформировалась для бензиновых и дизельных автомобилей и пока отсутствует для электрических. Однако посмотрите на экономический «пакет Байдена»: сотни миллиардов долларов выделяются на развитие инфраструктуры для электромобилей, в первую очередь электрических заправок<sup>14</sup>. И это будет главным и пока недостающим звеном для самого масштабного в истории перехода на электромобили. В Европе данная инфраструктура уже разворачивается полным ходом. В лондонском Сити целые улицы даже закрыты для транспорта с углеродным следом. К концу апреля 2021 года страны ЕС должны составить планы восстановления своих экономик после ущерба, нанесенного пандемией коронавируса. Брюссель выделяет на это из фонда восстановления ЕС 750 млрд. евро<sup>15</sup>. Не менее 30% из этого бюджета должны быть направлены на переход к «зеленой» экономике. Это очень весомые цифры.

**Следующий уровень рисков от глобального потепления для России - это пожары, в первую очередь в Сибири, и таяние вечной мерзлоты в районах с нефтегазовой инфраструктурой.**

Следующий уровень рисков от глобального потепления для России - это пожары, в первую очередь в Сибири, и таяние вечной мерзлоты в районах с нефтегазовой инфраструктурой.

В российском руководстве проблемы и риски хорошо понимают. Недавнее интервью советника Президента РФ Р.Эдельгериева это подтверждает<sup>16</sup>. Прогнозируется даже создание своего рода «климатического клуба», в который не войдут страны с углеродоемкой экономикой, где России может быть отведена «роль углеродного офшора с последующими отраслевыми санкциями».

Это действительно серьезный вызов для России, и пока мы отстаем от темпов изменений в международной повестке.

Первым шагом в неизбежном энергетическом транзите должна стать качественная стратегия, принятая внутри страны на законодательном уровне, которая учитывает не только риски, но и новые возможности перехода на технологии XXI века, уходя от устаревающей технологической базы. Ведь Россия, как самая большая страна в мире, имеет и наиболее широкие природные условия по созданию, в сущности, новой отрасли. Более того, в России есть и собственные серьезные разработки, требующие дальнейшего продвижения.

К примеру, одним из основных факторов, задерживающих коммерческое развитие электрического транспорта, является проблема хранения энергии. Применяемые сейчас аккумуляторы имеют тенденцию к возгораниям при повреждении, обеспечивают небольшой запас хода по сравнению с автомобилями на двигателях внутреннего сгорания и имеют большую стоимость. В перспективе, альтернативой литий-ионным аккумуляторам могут стать два типа способов хранения энергии.

КЛИМАТ ВПЕРЕДИ НАС: КАК БУДУТ МЕНЯТЬСЯ  
ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ

Первый, аккумуляторы с твердым электролитом. Они имеют плотность хранимой энергии в несколько раз выше, чем самые распространенные сейчас литий-ионные аккумуляторы, при этом надежность и устойчивость к износу, а также повышенную безопасность при эксплуатации. В отличие от традиционных литий-ионных аккумуляторов, повреждение оболочки аккумуляторов с твердым электролитом не приводит к взрыву, что особенно актуально для автомобилестроения.

Второй, суперконденсаторы (ионисторы). Они имеют маленькую емкость по сравнению с классическими аккумуляторами, однако способны выдавать высокую мощность и могут практически мгновенно заряжаться. Этот способ хранения энергии считается наиболее перспективным для общественного транспорта, суперконденсаторы могут заряжаться на каждой остановке. Эта технология уже используется в российских автобусах производства компаний «ЛиАЗ» и «Тролза».

Важно отметить, что в России существует необходимая научная база для развития этих направлений. При надлежащем финансировании можно выйти в лидеры по разработкам, пока этого еще не успели сделать активно развивающиеся игроки на рынке, например, компания «Samsung», которая уже более десяти лет разрабатывает аккумуляторы с твердым электролитом.

Очень важно, что Президент РФ В.Путин на саммите по вопросам климата в апреле 2021 года был конкретен в планах России в декарбонизации и оценках развития международного сотрудничества в области «зеленых» технологий<sup>17</sup>. Более того, российской стороной был предложен новый инструментарий: поглощение углекислого газа, уже накопленного в атмосфере, и работа по нейтрализации выбросов метана, разогревающий эффект которого кратно выше CO<sub>2</sub>. Очевидно, что данные предложения получают научное обоснование на уровне рабочих групп и их обсуждение продолжится на Конференции в Глазго.

## Заключение

Существует ряд болезненных изменений, от которых России невозможно уклониться. Во-первых, неизбежное повышение цен для внутреннего потребителя, чтобы улучшить энергоэффективность, показатели которой сейчас сильно отстают от мировых. Расчеты говорят о двукратном отставании от среднемировых значений. Внедрение современных и уже существующих технологий сможет снизить первичное энергопотребление почти на 30%. Таким образом, Россия могла бы получить высвобождающийся резерв ресурсов для реализации без разработки новых месторождений.

Во-вторых, установление для предприятий стоимости энерговыбросов. Если с энергоэффективностью экономическая политика понятна: энергия - ценный продукт, и ее нужно экономить, то энерговыбросы в основном не входят в затратную часть. То есть отсутствует стимул для экономии. Эта ситуация будет меняться.

В-третьих, защита зарубежными странами собственного производителя через внедрение трансграничных налогов (border tax adjustment) повысит издержки российских производителей.

Павел СЕВОСТЬЯНОВ

Наконец, главное, снижение энергетической ренты повлечет за собой изменение внутриэкономической и социальной моделей. Расчет на низкую цену энергоресурсов будет несостоятелен, так как они недорогие, потому что не установлена цена энергосыброса. После его установления ценовой баланс изменится в пользу возобновляемых источников энергии. Но перед этим придется пройти продолжительный период роста потребительской активности на фоне снижающейся инвестиционной, что будет негативно сказываться на экономическом росте. Внутренний инвестиционный резерв, сокращающийся вследствие перманентного оттока капитала, не сможет компенсировать разницу.

**Российской стороной был предложен новый инструментарий: поглощение углекислого газа, уже накопленного в атмосфере, и работа по нейтрализации выбросов метана, разогревающий эффект которого кратен выше CO<sub>2</sub>.**

Накануне недавнего саммита по климату на высшем уровне 100 нобелевских лауреатов сделали важное заявление, которое не стоит недооценивать: «Необходимо оставить ископаемое топливо в земле»<sup>18</sup>. Однако использование ресурсной базы - важный элемент будущей энергетической политики. Казалось бы, возобновляемые источники энергии вытеснят традиционные нефть и газ, и они останутся в земле. Но стоит ли так поступать? Россия занимает шестое (6%) место в мире по запасам нефти и первое (19%) - по

запасам газа. Не использовать это богатство - не лучшая идея. Месторождения с высокой рентабельностью постепенно заканчиваются. Одновременно начинает устаревать налоговая конструкция, которая основана на взимании налогов не с прибыли нефтяных предприятий, а с общей выручки.

Это ключевая разница системы, основанной на доходе, а не на прибыли, при которой разница между рыночной ценой и стоимостью для производителя перечисляется в бюджет. Соответственно, пока себестоимость добычи низкая - система налогообложения работает эффективно, но при ее повышении ситуация становится совершенно иной - доходная рента для государства стремительно снижается. Уже сейчас около 52% добычи нефти в России осуществляются с теми или иными налоговыми льготами и преференциями; данный показатель может достигнуть 80% уже к концу этого десятилетия. Ведь даже если спрос на нефть вырастет, он будет удовлетворяться в первую очередь не за счет высоких цен, а путем внедрения новых технологий добычи. Поэтому повышение коэффициента эффективности добычи существующих энергоресурсов и снижение крайне неэкономного первичного энергопотребления с последующей модернизацией энергосистем для четвертого в мировой истории энергетического перехода - важнейшая задача на ближайшие годы.

КЛИМАТ ВПЕРЕДИ НАС: КАК БУДУТ МЕНЯТЬСЯ  
ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ

- <sup>1</sup>В ноябре 2021 г. в Глазго.
- <sup>2</sup>Mission Innovation (МИ) - это главный правительственный глобальный форум, на котором министры объединяются для ускорения инноваций в области чистой энергии.
- <sup>3</sup>Севостьянов П.И. Экологические проблемы Арктики: международный аспект // Международная жизнь. 2021. №2. С. 112-123.
- <sup>4</sup>Fourth National Climate Assessment: Chapter 2: Our Changing Climate. NCA4 // <https://nca2018.globalchange.gov/chapter/2/> (accessed: April 6, 2021).
- <sup>5</sup>Hayhoe K., Wuebbles D.J., Easterling D.R., Fabey D.W., Doherty S., Kossin J., Sweet W., Vose R. and Webner M. 2018: Our Changing Climate. In Impacts, Risks, and Adaptation in the United States: Fourth National Climate Assessment, Volume II. U.S. Global Change Research Program. Washington, DC, USA. P. 72-144. doi: 10.7930/NCA4.2018.CH2.
- <sup>6</sup>Важную роль в процессе наблюдений и моделировании климата занимает проект «Copernicus» Европейского союза, включающий в себя более 100 различных моделей (СМIP6) в широком диапазоне климатических изменений.
- <sup>7</sup>История наблюдений за погодой начинается с XVII века в Англии и с конца 1800-х годов в США. Научный прорыв в исследованиях климата связан с началом спутниковых наблюдений в конце 1970-х, точно показывающих изменения на поверхности Земли.
- <sup>8</sup><https://climate.copernicus.eu/latest-projections-future-climate-now-available>
- <sup>9</sup>Dickey J.O., Manabe S.L. and de Viron O. (2011). Air Temperature and Anthropogenic Forcing: Insights from the Solid Earth // Journal of Climate. 24, 2, 569-574 // <https://doi.org/10.1175/2010JCLI3500.1> (accessed: April 17, 2021).
- <sup>10</sup>The White House // <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/04/23/fact-sheet-president-bidens-leaders-summit-on-climate/> (accessed: April 28, 2021).
- <sup>11</sup>Potential new sources of revenue. European Commission - European Commission // [https://ec.europa.eu/info/strategy/eu-budget/long-term-eu-budget/2021-2027/revenue/potential-new-sources-revenue\\_en](https://ec.europa.eu/info/strategy/eu-budget/long-term-eu-budget/2021-2027/revenue/potential-new-sources-revenue_en) (accessed: April 21, 2021).
- <sup>12</sup>Оценка KPMG.
- <sup>13</sup>Press corner. European Commission - European Commission // [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip\\_20\\_1259](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_20_1259) (accessed: April 18, 2021).
- <sup>14</sup>President Biden Announces American Rescue Plan. The White House // <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/legislation/2021/01/20/president-biden-announces-american-rescue-plan/> (accessed: April 20, 2021).
- <sup>15</sup>European Commission - European Commission. 2021. Recovery plan for Europe // [https://ec.europa.eu/info/strategy/recovery-plan-europe\\_en#nextgenerationeu](https://ec.europa.eu/info/strategy/recovery-plan-europe_en#nextgenerationeu) (accessed: 18 April 2021).
- <sup>16</sup>Бизнес декарбонизируется на бумаге и в корпоративных отчетах // Коммерсантъ. №26 (6988). 15.02.2021.
- <sup>17</sup>Саммит по вопросам климата. Выступление Президента России // <http://kremlin.ru/events/president/news/65425> (accessed: April 26, 2021).
- <sup>18</sup>101 Nobel Laureates urge world leaders to keep fossil fuels in the ground. The Fossil Fuel Non-Proliferation Treaty // <https://fossilfuel treaty.org/nobel-letter> (accessed: April 21, 2021).

«УДМУРТНЕФТЬ» - ИСТОРИЯ УСПЕХА РОССИЙСКО-КИТАЙСКОГО  
ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

## «УДМУРТНЕФТЬ» - ИСТОРИЯ УСПЕХА РОССИЙСКО-КИТАЙСКОГО ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

ПАО «НК «Роснефть» вносит значительный вклад в развитие российско-китайских отношений, вступивших в новую эпоху всеобъемлющего партнерства и стратегического взаимодействия.

Сотрудничество российской компании с партнерами из КНР охватывает все сегменты бизнеса: от добычи до переработки углеводородов и нефтехимии.

Яркий пример успешного развития двусторонних связей в сфере энергетики, их устойчивости и долгосрочного характера - предприятие «Удмуртнефть», эффективно работающее под управлением «Роснефти» и китайской нефтехимической корпорации «Синопек» уже 15 лет. В 2006 году «Синопек» вошла в акционерный капитал «Удмуртнефти» и стала первой компанией из КНР, которая приняла участие в проекте по добычи нефти и газа на территории России. За годы совместной работы между российской и китайской командами сложились тесные рабочие отношения, достигнут высокий уровень взаимопонимания, что сформировало прочный фундамент для дальнейшего расширения взаимовыгодного сотрудничества.

Сегодня совместное предприятие - флагман нефтедобывающей отрасли Удмуртской Республики, ведет разработку 33 нефтяных месторождений, расположенных на территории 14 административных районов. Годовой объем добычи - около 6 млн. тонн нефти, или 60% нефтедобычи региона. За 15 лет работы «Роснефти» и «Синопек» «Удмуртнефть» извлекла свыше 91 млн. тонн и пробурила более 1,2 тыс. новых скважин. Объем эксплуатационного бурения вырос в 6,3 раза, проходка в эксплуатационном бурении увеличилась в восемь раз. В настоящее время эксплуатационный фонд скважин составляет более 3,8 тыс. единиц. По программе геолого-технических мероприятий с начала 2020 годов реализовано около 1300.

Одной из важнейших перспективных задач «Удмуртнефти» является расширение ресурсной базы. За 15 лет общий прирост извлекаемых запасов по категории АВ1 составил более 109 млн. тонн нефти. С 2006 года за счет геологоразведочных работ прирост запасов составил более 70 млн. тонн нефти, выполнено сейсморазведочных работ методом 3D - 1244 км<sup>2</sup> и более 4 тыс. пог. км методом 2D. Суммарные остаточные извлекаемые запасы предприятия составляют около 200 млн. тонн.

Особо значимые направления развития - цифровизация и автоматизация производства. На данный момент автоматизировано 58% объектов подготовки и перекачки



«УДМУРТНЕФТЬ» - ИСТОРИЯ УСПЕХА РОССИЙСКО-КИТАЙСКОГО  
ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

нефти, 69% добывающих скважин, 37% скважин поддержания пластового давления, созданы цифровые модели 24 месторождений.

За 15 лет на предприятии проведено более 110 опытно-промышленных испытаний новых технологий, более 60 технологий были внедрены в производство. Экономический эффект от программы повышения эффективности за 2020 год составил около 70 млн. руб. В том числе этому способствовали инициативы сотрудников предприятия. Суммарно за 2020 год и первое полугодие 2021 года работники «Удмуртнефти» подали 18 инициатив по повышению производственной эффективности.

В их числе - проекты по механизированной добыче, текущему и капитальному ремонту скважин (ТКРС) и геолого-техническим мероприятиям.

В «Удмуртнефти» успешно реализуется Программа энергосбережения для повышения эффективности использования энергоресурсов. В 2016 году внедрена Система энергетического менеджмента, соответствующая требованиям международного стандарта ISO 50001:2018. За 15 лет ежегодная экономия электроэнергии увеличилась на 45%, достигнув в 2020 году 44 млн. кВтч.

В рамках совместной работы общий объем капитальных вложений увеличился в 3,2 раза и составил 120 млрд. руб. За этот период введено 38 объектов капитального строительства, 775 км трубопроводов, обустроено 205 кустов и 900 скважин.

На предприятии реализуется программа «Повышение надежности трубопроводов». С 2006 года отремонтировано и заменено свыше 1,8 тыс. км трубопроводов, общее количество отказов оборудования снизилось в 1,5 раза. Общий фонд действующих трубопроводов - более 4,5 тыс. км.

«УДМУРТНЕФТЬ» - ИСТОРИЯ УСПЕХА РОССИЙСКО-КИТАЙСКОГО  
ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА



«Удмуртнефть» - крупнейший налогоплательщик, работодатель и инвестор на территории республики. Доля налоговых отчислений предприятия в консолидированный бюджет региона в 2020 году составила 6%. За 15 лет налоговые поступления в бюджет Удмуртии увеличились в 1,5 раза.

Что особенно важно, при поддержке предприятия в регионе реализуются общественно значимые благотворительные проекты, улучшается инфраструктура в районах производственной деятельности предприятия. Средства направляются на благоустройство территорий, ремонт дорог, водопроводных сетей, укрепление материально-технической базы образовательных учреждений, учреждений культуры и здравоохранения, на строительство и ремонт школ, детских садов и других учреждений социальной сферы. «Удмуртнефть» - многократный победитель регионального этапа конкурса «Российская организация высокой социальной эффективности» в различных номинациях, в том числе в номинации «За участие в решении социальных проблем территорий и развитие корпоративной благотворительности».

Наиболее масштабные проекты, реализованные за период с 2006 по 2020 год: благоустройство сквера нефтяников им. В.И.Кудинова в городе Ижевске, благоустройство микрорайонов «Нефтяник» в городе Воткинске и селе Сигаево Сарапульского района, строительство Свято-Михайловского собора в городе Ижевске, Свято-Георгиевского храма в городе Воткинске, установка детских игровых и спортивных площадок, ремонт и строительство спортивных сооружений в населенных пунктах республики (стадионов, хоккейных площадок, площадок ГТО), приобре-

«УДМУРТНЕФТЬ» - ИСТОРИЯ УСПЕХА РОССИЙСКО-КИТАЙСКОГО  
ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

тение автобусов для учреждений образования и культуры, компьютерной техники для образовательных учреждений, приобретение транспорта и медоборудования для учреждений здравоохранения. Предприятие оказывает шефскую помощь Соколовской школе-интернату.

Все это - яркий показатель того, насколько эффективным и полезным может быть энергетическое взаимодействие двух держав, генерирующее колоссальную энергию для развития регионов и повышения качества жизни людей. И при активном участии «Роснефти» оно продолжает стремительно развиваться.

Так, в 2013 году российский производитель и CNPC подписали первый в истории двух стран долгосрочный контракт на поставку 325 млн. тонн нефти в Китай, который эксперты назвали «сделкой века». В 2016 году компании заключили дополнительное соглашение об увеличении поставок еще на 91 млн. тонн нефти. В 2017 году китайская «Beijing Gas» приобрела долю в 20% в проекте «Верхнечонскнефтегаз», в рамках которого идет разработка Верхнечонского месторождения - одного из крупнейших в Восточной Сибири.

Для дальнейшего развития диалога между Россией и Китаем и укрепления энергетического сотрудничества двух стран «Роснефть» и CNPC выступили организаторами Российско-китайского энергетического бизнес-форума (РКЭБФ). Данный формат мероприятий был учрежден в июле 2018 года по поручению Президента России Владимира Путина и председателя КНР Си Цзиньпина. РКЭБФ вызывает большой интерес со стороны деловых кругов России и Китая: мероприятия форума посещают главы и представители свыше 100 корпораций, суммарная капитализация которых составляет около 3 трлн. долларов.

Если кратко подводить промежуточные итоги российско-китайского энергетического сотрудничества за последние 15 лет: наша страна стала крупнейшим поставщиком энергоресурсов в КНР. По итогам 2020 года стоимостной объем нефтяного сырья и продуктов его переработки составил 29,6 млрд. долларов.

Но на этом потенциал российско-китайского взаимодействия в ТЭК далеко не исчерпан. Перспективы поистине огромны. По прогнозам аналитиков, к 2040 году потребление первичной энергии в странах АТР вырастет более чем в полтора раза. При этом годовой спрос на нефть и газ со стороны Китая в ближайшие 20-25 лет возрастет на 125-250 млн. тонн и 350-550 млрд. кубометров соответственно. Эти потребности в значительной мере могут быть обеспечены за счет увеличения поставок из России, а также развития совместных проектов, подобных предприятию «Удмуртнефть».

Ведь именно благодаря таким примерам успешного экономического взаимодействия шаг за шагом воплощается в жизнь идея Президента Владимира Путина о выстраивании Большого евразийского партнерства на основе сопряжения российской и китайской интеграционных инициатив.

Митрополит Пензенский и Нижнеломовский СЕРАФИМ, Кира АРИСТОВА



## Митрополит Пензенский и Нижнеломовский Серафим (Домнин)

*Ректор Пензенской духовной семинарии*



## Кира Аристова

*Начальник юридического отдела Пензенской епархии, доцент Пензенской духовной семинарии, докторант Общецерковной аспирантуры и докторантуры им. равноапостольных Кирилла и Мефодия, кандидат исторических наук*

kirarist@mail.ru

**Ключевые слова:** *Латвийская православная церковь, архиепископ Иоанн (Поммер), Томос об автономии ЛПЦ, Святейший патриарх Тихон (Белавин), Балтийский регион, межвоенный период.*

## ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СВЯЩЕННОМУЧЕНИКА ИОАННА (ПОММЕРА) ПО СОХРАНЕНИЮ СТАТУСА ЛАТВИЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ В МЕЖВОЕННЫЙ ПЕРИОД

**19** июля 1921 года исполнилось 100 лет со дня подписания Томоса (Указа) об автономии Латвийской православной церкви Святейшим патриархом Тихоном (Белавиным).

Сегодня в условиях стремительно меняющейся геополитической обстановки, связанной с притязаниями Фанара на Украине, становится очевидной необходимость серьезного предвосхищения развития ситуации в Прибалтике.

Ключ для прогнозирования современных церковных отношений находится в исторической плоскости. В 1921-1934 годах Латвийская православная церковь (ЛПЦ)



ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СВЯЩЕННОМУЧЕНИКА ИОАННА (ПОММЕРА)  
ПО СОХРАНЕНИЮ СТАТУСА ЛАТВИЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ...

в лице ее главы архиепископа Иоанна (Поммера) стала примером как для построения отношений внутри независимого государства, так и наиболее удачной модели взаимодействия с Московской патриархией.

Личность священномученика Иоанна (Поммера; 1876-1934 гг.), единственного латышского святого и одновременно депутата Сейма Латвии, в настоящее время является национальным и духовным символом Латвии, залогом укрепления культурных связей между Россией и Латвийской Республикой. Его проповедь о терпимости и симфонии в отношениях между русскими и латышами на основе православия стала в наши дни как никогда актуальной.

### Всероссийский Поместный Собор 1917-1918 годов и образование Латвийской православной церкви

До 1917 года православные приходы Курляндской, Лифляндской и Эстляндской губерний Российской империи составляли единую Рижскую епархию, входившую в состав Русской православной церкви (РПЦ). Однако процесс формирования запроса национальной паствы на выделение эстонского и латвийского викариатства с возглавлением епископами соответствующих национальностей к 1917 году был неизбежен и необратим. Во время епархиального собрания Рижской епархии по подготовке к Всероссийскому Поместному Собору архиепископ Иоанн (Смирнов) подписал официальное обращение к Собору с просьбой о рукоположении протоиерея Павла Кульбуша в викарные епископы для эстонских приходов, которое было ранее одобрено Синодом<sup>1</sup>.

Подробная инструкция ревельскому викарному для эстонских приходов епископу была разработана уже в октябре 1917 года и сопровождается рапортом архиепископа Рижского Иоанна (Смирнова) в Священный синод. Данная инструкция была составлена при участии местных деятелей эстонского края из духовенства и мирян, как значится в рапорте Преосвященного. Главной заботой ревельского епископа было собирание и объединение живых сил в отдаленных приходах и направление их деятельности на благо Церкви, для чего требовалось возможно частое посещение их. На Всероссийском Поместном Соборе 1917-1918 годов проект установления двух викарных епископов в Рижской епархии обсуждался на соответствующей комиссии Собора, постановлено «признать желательным наименовать эстонского викария Ревельским и Юрьевским, в возможно скором времени учредить латышское викариатство с титулом Либавского и Венденского, назначив туда природного латыша, и принять меры к скорейшему замещению Рижской кафедры»<sup>2</sup>.

Делегация от Рижской епархии на Всероссийском Поместном Соборе была представлена двумя латышами, двумя эстонцами и двумя русскими. Именно там латышские делегаты обратились напрямую к епископу Пензенскому Иоанну (Поммеру), предлагая ему стать латышским викарием. По всестороннем ознакомлении с наличным проектом и обсудив его совместно с архиепископом Рижским, епископ Иоанн (Поммер) высказал мнение, что Рижскую епархию надлежало бы разделить на две



Митрополит Пензенский и Нижнеомовский СЕРАФИМ, Кира АРИСТОВА



*Икона священномученика Иоанна (Поммера).  
Пенза. 2015 г.*

епархии, с оставлением в Рижской епархии всех латышских приходов и перечислением в новую, Ревельскую епархию всех приходов эстонских. К этому мнению присоединился и архиепископ Рижский, и патриарху было подано соответствующее представление<sup>3</sup>. В результате было принято решение отделить от Рижской епархии эстонские приходы и из них создать самостоятельную Ревельскую (Таллинскую) епархию.

После перевода в конце 1917 года на Рязанскую кафедру архиепископа Иоанна (Смирнова) около года Рижской епархией на временной основе управлял епископ Ревельский Платон (Кульбуш), хиротонисанный 30 декабря 1917 года. Однако уже в январе 1919 года он был зверски замучен большевиками, а потому как Рижская, так и Ревельская епархии в разгар боевых действий остались без правящего архиерея.

Предварительная договоренность делегатов от Латвийской церкви на Поместном соборе в 1917 году о ее возглавлении этническим латышом епископом Иоанном

(Поммером), пользующимся несомненным авторитетом у духовенства Латвии, заложила прочное основание в будущей сценарий развития Латвийской православной церкви и предохранила ее от неизбежных автокефалистских устремлений, навязываемых в самом начале формирования независимой республики.

Так, на совместных совещаниях священнослужителей и мирян в 1919 году в Берзауне и январе 1920 года в Марциене было решено собрать в феврале 1920 года в Риге собрание представителей всех православных приходов Латвии. Центральным вопросом собрания, которое состоялось с 22 по 27 февраля 1920 года, был вопрос о дальнейшем статусе православной церкви на территории Латвии. Большинство делегатов выступили за то, что ЛПЦ будет самостоятельной и независимой в административных, хозяйственных вопросах, в отношениях с государственной властью Латвийской Республики, а в иерархическом отношении будет продолжать поддерживать духовную связь с Московским патриархатом. Февральское собрание избрало также Синод ЛПЦ.

Однако после окончания собрания представители Рижского Вознесенского латышского прихода обратились в Департамент духовных дел Министерства внутренних дел Латвии с жалобой на решение февральского собрания, в которой отметили, что «представители русских приходов выступили антигосударственно, выступили против признания независимости и самостоятельности» Церкви. Поэтому приход-

ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СВЯЩЕННОМУЧЕНИКА ИОАННА (ПОММЕРА)  
ПО СОХРАНЕНИЮ СТАТУСА ЛАТВИЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ...

ской совет Вознесенского прихода впредь отказывается поддерживать отношения с приходами, которые «не признают автокефалию Церкви и возносят молитвы за Патриарха Московского».

Используя эту жалобу как повод, МВД не признал избранный февральским собранием Синод. По распоряжению МВД 25-26 августа 1920 года было создано новое собрание представителей православных приходов. Это собрание приняло резолюцию, по которой самостоятельность и независимость ЛПЦ «осуществляется в соответствии с канонами Православной Церкви». Таким образом, августовское собрание также выступило за сохранение канонической связи с Московским патриархатом. Собрание вновь избрало Синод ЛПЦ, который МВД Латвийской Республики 20 ноября 1920 года официально признал руководящим органом управления ЛПЦ<sup>4</sup>.

Уже на февральском собрании большинство делегатов поддержали предложение пригласить в качестве главы ЛПЦ епископа Пензенского и Саранского Иоанна (Поммера). Августовское собрание также поддержало это предложение. Синод ЛПЦ попытался через латвийскую правительственную делегацию на переговорах с РСФСР установить связь с Патриархом Московским и всея Руси Тихоном, однако этого не удалось сделать. Второе письмо, отправленное Синодом через Эстонию, патриарх Тихон получил и переслал его архиепископу Иоанну. В Ригу архиепископ Иоанн прибыл 24 июля 1921 года. Ему предстояло решить сложную задачу как сохранения канонического статуса ЛПЦ в независимом государстве, так и сохранения единства русской и латышской паствы, ее защиты на государственном уровне. И с этими задачами архиепископ Иоанн блестяще справился.

## На пути к Балтийскому союзу

К 1920 году прибалтийские государства прекратили вести военные действия с советской Россией. В результате подписания мирных договоров советской Россией были признаны независимые Латвия, Эстония, Литва. Сразу же после ухода немецких войск с территории Латвии в начале мая 1920 года начало работу Учредительное собрание Латвии, которое просуществовало до ноября 1922 года. Оно приняло Конституцию, в соответствии с которой Латвия объявлялась республикой. Принятие конституций прибалтийскими странами ознаменовало собой новый этап в развитии государственности. Особое внимание в основных законах Латвии, Литвы и Эстонии уделялось государственному суверенитету этих республик.

В январе 1921 года последовало решение союзных держав о признании де-юре прибалтийских государств, которым предоставлялась роль «санитарного кордона» между советской Россией и странами Западной Европы.

Одним из важнейших направлений внешней политики прибалтийских стран явилось стремление объединить свои внешнеполитические усилия. Руководство Латвии, Литвы и Эстонии понимало, что в одиночку им трудно будет выжить в изменившихся мировых условиях. Поэтому органы власти названных стран прилагали

Митрополит Пензенский и Нижнеломовский СЕРАФИМ, Кира АРИСТОВА

---

значительные усилия для объединения и координации своей внешней политики. В этих целях их правительства разрабатывали различные проекты формирования Балтийского союза. Основной целью попыток его создания являлась защита от возможных военных действий со стороны советской России и «коммунистической угрозы». В августе-сентябре 1920 года в Риге состоялась конференция по вопросам создания Балтийского союза. В ней участвовали Польша, Литва, Латвия, Финляндия и представители Украины. Была разработана военная конвенция, подписан совместный политический документ, но усилия оказались безрезультатными. Помешали разногласия между партнерами по блоку, в первую очередь острые противоречия между Польшей и Литвой по пограничному вопросу.

Тем не менее попытки создания антисоветского блока в составе Польши, Латвии, Эстонии и Финляндии предпринимались еще неоднократно. Так, в марте 1922 года на конференции министров иностранных дел Латвии, Эстонии, Финляндии и Польши в Варшаве была выработана «Программа противодействия советской угрозе». По замыслу инициаторов конференция должна была «послужить основой для объединения «Малой Антанты» с прибалтийскими странами и началом создания непрерывной цепи государств от Северного Ледовитого океана до Черного моря»<sup>5</sup>.

Балтийский регион, будучи в пограничном положении, в вопросе формирования государственной конфессиональной политики не мог развиваться в отрыве от мировой геополитики и попыток установления сфер влияния, курс был взят на создание православных церквей, не зависящих от Москвы.

В то же время период 1920-1930-х годов ознаменован претензиями Вселенской патриархии на всемирную юрисдикцию, что напрямую отразилось на судьбе как лимитрофных государств и стран Балтии в целом, так и Латвии в частности. Еще в IX веке греки выдвинули теорию, что вся православная церковь должна подчиняться пяти патриархатам. Имелись в виду Рим, Константинополь, Александрия, Антиохия и Иерусалим. Однако эта концепция постоянно отменялась самими же греками, если становилась им невыгодна. Позднее появилось учение, что границы поместных церквей не должны выходить за границы государств, где эти церкви находятся, а диаспора должна подчиняться только Константинополю. Греки иногда пытались сослаться на данную теорию, например, когда препятствовали образованию той или иной поместной церкви, но все попытки оканчивались неудачно.

Теперь, когда наиболее сильный противник этой доктрины, Московский патриархат, оказался в тяжелом положении, Фанар вознамерился вернуться к старым планам. В декабре 1921 года на конференции православных епископов Америки Вселенский патриарх заявил, что ему должны подчиняться все православные приходы за пределами канонической территории своих церквей. 1 марта 1922 года эта претензия обрела официальную форму - по предложению патриарха Мелетия (Метаксакиса) Константинопольский синод постановил, что вся православная диаспора должна подчиняться Вселенскому престолу. В 1922 году стало известно, что патриарх Мелетий планирует предоставить автокефалию Финляндской, Грузинской, Польской и даже Украинской церквям<sup>6</sup>.



ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СВЯЩЕННОМУЧЕНИКА ИОАННА (ПОММЕРА)  
ПО СОХРАНЕНИЮ СТАТУСА ЛАТВИЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ...

**Документальный фильм «Священномученик Иоанн Рижский.  
На страстном пути» (часть I)**

20-летию канонизации священномученика Иоанна Рижского и 100-летию Латвийской православной церкви посвящается

Священномученик Иоанн (Поммер) - символ единства Церкви. Судьба его уникальна тем, что это страстной, мученический путь одновременно и архиерея, и депутата парламента: как предстоятелю Латвийской церкви ему приходилось бороться за сохранение канонического единства, как политику - за элементарные права верующих. В Пензе архиепископ Иоанн в годы Гражданской войны смог сохранить Церковь от раскола и уничтожения, за три года (1918-1921 гг.) перевернуть ход истории.

Первая часть документального фильма посвящена жизненному пути священномученика Иоанна от рождения до отъезда из Пензы в Ригу в 1921 году. Продолжительность фильма - 60 минут. Съемки проходили в России, Белоруссии, Украине и Латвии.

Совместный проект Пензенской епархии и Латвийской православной церкви, реализуемый под эгидой православного телеканала «Союз», стал возможен благодаря государственной поддержке Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям РФ. Международный проект объединяет творческие усилия профессионалов из Пензы, Санкт-Петербурга, Москвы и Риги.

Автор сценария и режиссер - журналист Васильев Николай Михайлович (Санкт-Петербург), известный своими работами на исторические, культурные и религиозные темы.

Научный консультант, продюсер - начальник юридического отдела Пензенской епархии, доцент Пензенской духовной семинарии, кандидат исторических наук Аристова Кира Георгиевна.

Учитывая направленность проекта на консолидацию общества на основе сохранения церковного единства, а также широкую географию служения архиепископа Иоанна (Поммера), можно с уверенностью сказать, что фильм найдет отклик у широкой аудитории - церковной и светской, в России, странах Балтии и дальнего зарубежья.

В 2021 году предстоит завершение фильма «Священномученик Иоанн Рижский. На страстном пути» (часть 2) в Латвии - основном месте его подвига. Планируются премьерные показы фильма на русском, латышском, эстонском, литовском и английском языках в России, Белоруссии, Украине, Литве, Эстонии, Израиле, США, Франции и Латвии.

Первая часть фильма доступна по ссылке под QR-кодом.



Митрополит Пензенский и Нижнеломовский СЕРАФИМ, Кира АРИСТОВА

## **Архиепископ Иоанн и Томос Святейшего патриарха Тихона об автономии Латвийской православной церкви: блестящая дипломатия и залог стабильности Балтийского региона**

Основой складывания канонических структур в лимитрофных государствах должны были стать решения Всероссийского Поместного Собора, которые в силу исторических обстоятельств так и не были приняты. Поэтому Святейший патриарх Тихон как глава автокефальной церкви предоставил широкую автономию церквям Эстонии (1920 г.), Финляндии (1921 г.) и Латвии (1921 г.).

Однако, несмотря на одинаковые правовые исходные позиции, в межвоенные годы независимости прибалтийских республик каноничный статус широкой автономии практически весь период смогла сохранить только ЛПЦ, это обусловлено дальновидной и независимой позицией ее главы архиепископа Иоанна (Поммера), сумевшего удержать управление православными приходами Латвии вплоть до своей трагической гибели от рук неизвестных в октябре 1934 года.

Архиепископ Иоанн, будучи латышом по национальности, как никто другой понимал, что нахождение в административном подчинении у Московской патриархии сделает практически невозможной государственную легитимацию ЛПЦ. Поэтому непосредственно перед отъездом в Латвию архиепископа Иоанна Томос №1026 об автономии ЛПЦ им был получен от Святейшего патриарха Тихона 19 июля 1921 года как залог будущей успешной церковной политики: «Преосвященному Иоанну, Архиепископу Рижскому и Митавскому. По благословию Святейшего Патриарха, Святейший Синод и Высший Церковный Совет в соединенном присутствии имели суждение о даровании православной церкви в Латвии самостоятельности в делах церковно-хозяйственных, церковно-административных, школьно-просветительских и церковно-гражданских. Постановлено: принимая во внимание, что православная церковь в Латвии находится в пределах самостоятельного государства, предоставить названной церкви пользоваться самостоятельностью во всех делах церковно-хозяйственных, церковно-административных, школьно-просветительских и церковно-гражданских, о чем уведомить Ваше Преосвященство, поручив Вам в отношении календаря давать по своему усмотрению разрешение пользоваться и новым стилем. 6/19 июля 1921 года. №1026»<sup>7</sup>.

Этот акт сыграл ключевую роль в судьбе ЛПЦ. Архиепископ Иоанн, умело используя и интерпретируя его, сумел предотвратить разрыв канонических уз с Московским патриархатом вплоть до своей кончины. Православные церкви Польши, Финляндии и Эстонии не смогли этого сделать и под нажимом правительств ушли в юрисдикцию Константинополя.

Архивные данные свидетельствуют, что на протяжении 1921-1922 годов при участии МИД Латвии, Эстонии, Финляндии и Литвы велась подготовка к конференции в Финляндии, целью которой был выход православных церквей из юрисдикции Московской патриархии и провозглашение Балтийской автокефальной церкви.



ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СВЯЩЕННОМУЧЕНИКА ИОАННА (ПОММЕРА)  
ПО СОХРАНЕНИЮ СТАТУСА ЛАТВИЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ...

Так, 3 октября 1921 года за подписью Я.Сексиса - латвийского министра-резидента в Эстонии, - а также секретаря отдела Балтийских государств в письме Министерству иностранных дел Латвии приводится мысль о том, что в Эстонии православная церковь отделена от Российской церкви. Даже формально православная церковь может существовать, если у нее есть три епископа. В разговоре с эстонским главой государства К.Пятсом выяснилось, что он думает о необходимости войти в сношение с финскими, эстонскими и латвийскими властями, чтобы эти три разных государства, у которых только по одному епископу, дабы не быть связанным с Россией, вместе создали духовное учреждение, формально и по содержанию полностью свободное от русофильства и Москвы. Сюда же можно пригласить и Литовскую православную церковь. Излагая мысли главы эстонского государства, автор просит в определенных кругах возбудить вопрос о возможности в Балтийских государствах основать независимую от Москвы православную церковь<sup>8</sup>.

В ответ на данный запрос 14 ноября 1921 года за подписью товарища министра внутренних дел Латвии и директора Департамента духовных дел на бланке с надписью «конфиденциально» направлено письмо в МИД Латвии следующего содержания: «В ближайшее время со стороны Латвии не могут быть предприняты какие-либо шаги, потому что латвийские православные приходы и фактически их представители в Синоде не являются полностью свободными от русофильства, и кандидат от Москвы на должность епископа Латвийской православной церкви Иоанн (Поммер) по его деятельности не может рассматриваться как свободный от русофильства»<sup>9</sup>.

30 ноября 1921 года за подписью Я.Сексиса и секретаря отдела Балтийских государств конфиденциально отправлено послание в Министерство иностранных дел Латвии. «Эстонские православные приходы настроены сильно национально и живут с реформаторским желанием. Ими поставлен на епископскую должность национально настроенный эстонец Александр, так как большевики в русское время выбранного епископа убили в Тарбате (Тарту). Утвердить епископа они потребовали от Патриарха Тихона в Москве, в противном случае обещая обратиться к англиканскому епископу в Лондоне. Эстонские православные сильно настроены на реформирование церкви, может быть, в церкви устроят орган и приходское пение. В скором времени эстонцы должны выбрать и второго епископа. Московской ориентации придерживаются русские эмигранты и частично сетуки. В последнее время они праздники справляют по старому стилю и держатся строго старого календаря.

Православные финны еще большие националисты, чем эстонцы, и они желают еще больше отдалиться от Москвы. Финны хотят выбрать епископа из национально настроенных финских священников. Эстонский Православный Синод охотно вступит в связь с представительной организацией Латвийских православных приходов. Они нынешнего Латвийского архиепископа воспринимают как русофила, потому что в царское время Поммер принадлежал к думским товарищам Маркова»<sup>10</sup>.

Чуть позже, 25 ноября 1921 года, директору Политико-экономического департамента МИД Латвии из Хельсингфорса (Финляндия) поступило конфиденциальное

Митрополит Пензенский и Нижнеломовский СЕРАФИМ, Кира АРИСТОВА

---

послание К.Зариньша, в котором сообщалось, что финские власти также думают, что православная церковь должна окончательно отделиться от Московского патриархата<sup>11</sup>.

И наконец, 17 декабря 1921 года из Латвийского представительства в Литве за подписью секретаря отдела Балтийских государств в Политико-экономический департамент Министерства иностранных дел Латвии поступило секретное донесение следующего содержания: «Отвечая на Ваше письмо №18903 от 27 октября в отношении основания в Балтии независимой православной церкви, имею честь сообщить, что по собранным данным Литва в этом вопросе участвовать не может. Не то, что православных литовцев нет, православных в Литве очень мало и из этого контингента в раннее время сюда поселялись преступники и их последователи, а из немногих остальных - русские колонисты, крестьяне и бывшие чиновники царского времени, которые об отделении от Москвы и думать не хотят»<sup>12</sup>. Таким образом, из возможного блока по созданию Балтийской церкви исключалась Литва, а это означало, что планы по реализации задуманного были под угрозой в случае несогласия Латвийской православной церкви.

На протяжении октября 1921 - ноября 1922 года в адрес Синода ЛПЦ поступали многочисленные письма от архиепископа Эстонской православной церкви Александра (Паулуca) с приглашением на конференцию с участием Латвии, Эстонии и Финляндии в целях более тесного сближения церквей. Однако Синод ЛПЦ и архиепископ Иоанн дипломатично, но твердо отказались участвовать в данной конференции. По причине отказа конференция несколько раз откладывалась на более поздний срок, но согласия от непреклонного архиепископа Иоанна так и не добились. Последнее, ноябрьское письмо осталось без ответа Синода ЛПЦ.

Дальнейшие стремительно разворачивающиеся события в связи с нарастающими автокефалистскими настроениями правительств стран Балтии и экспансионистской политикой пришедшего к власти в 1922 году Вселенского патриарха Мелетия (Метаксакиса) показали истинные цели этих так называемых соборов и твердую позицию по данному вопросу главы ЛПЦ.

Не добившись от архиепископа Иоанна согласия на участие в создании балтийского блока, МИД Финляндии и Эстонии уже весной-летом 1922 года начали подготовку к взаимодействию с Константинопольской патриархией. Так, весной 1922 года патриарх Мелетий обратился к главе Финляндской православной церкви архиепископу Серафиму (Лукьянову) с предложением рукоположить вдового протоиерея модернистской направленности Германа Аава в викарные епископы и принять автокефалию от Константинопольского патриархата, на что архиепископ Серафим ответил отказом. Тем не менее Герман Аав под давлением финских властей 8 июля без предварительного монашеского пострига был хиротонисан в Константинополе патриархом Мелетием во епископа Сортавальского. 6 июня 1923 года Финляндская православная церковь в нарушение канонов была принята в юрисдикцию Константинопольского патриархата, при этом ей предоставили не автокефалию, а автономию, хотя Церковь уже пользовалась ею с 11 февраля 1921 года согласно Томосу Святейшего патриарха Тихона.

ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СВЯЩЕННОМУЧЕНИКА ИОАННА (ПОММЕРА)  
ПО СОХРАНЕНИЮ СТАТУСА ЛАТВИЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ...



*Архиепископ Иоанн - депутат Сейма Латвии. Рига. Сейм Латвии. 1926 г.*

Финляндскому представителю МИД Э.Сетяля, используя дипломатические связи в Швеции, удалось повлиять на турецкое правительство, чтобы отложить изгнание патриарха Мелетия, назначенное на 3 июля, ради «решения вопроса» об устройстве Финляндской и Эстонской церквей<sup>13</sup>. 7 июля 1922 года патриарх Мелетий вручил в Константинополе архиепископу Таллинскому и Эстонскому Александру (Паулусу) Томос о принятии православной церкви в Эстонии в юрисдикцию Константинопольского патриархата в качестве отдельного автономного церковного округа. Московская Патриархия не признала каноническими эти переходы. Фактически произошло изъятие двух частей Российской церкви, прикрытое следующей незаконной формулировкой: «...вследствие сложившихся здесь новых политических условий, а также в результате того, что из-за возникших в России церковных нестроений... <мы> постановили удовлетворить просьбу православной церкви Эстонии и утвердить испрошенный ею церковный статус, а также ввести в нее церковный порядок согласно установившейся канонической практике, учитывая при этом невозможность установления надлежащего церковного устройства в Эстонии со стороны Святой Церкви России»<sup>14</sup>. В отношении финляндской церкви Томос включал такие же формулировки. В результате данных незаконных действий власти Финляндии сместили архиепископа Серафима (Лукьянова) и сослали его в Коневецкий монастырь.

Митрополит Пензенский и Нижнеломовский СЕРАФИМ, Кира АРИСТОВА

Однако, несмотря на смену юрисдикции, противоречия между русскими и эстонскими, русскими и финскими приходами не только не прекратились, но и усилились в последующие годы. Конфликты лишали церковь стабильности, расширяли зазор между этническими группами, делая примирения все более трудным на долгие годы.

И лишь священномученику Иоанну удалось избежать противостояния русской и латышской паствы и в то же время сохранить духовную связь с Московской патриархией на правах широкой автономии благодаря блестящей дипломатии и Томосу Святейшего патриарха Тихона от 19 июля 1921 года.

Из переписки архиепископа Иоанна с протоиереем Евстафием Калиским, настоятелем Каунасского кафедрального собора, обозначается четкая позиция главы Латвийской православной церкви к автокефалистским устремлениям Эстонии, Финляндии, Польши и др.: «Вопрос о правильно проведенной канонической церковной автокефалии настолько сложен, что проведение его с соблюдением требований церковных законов в настоящее смутное и путаное время едва ли возможно, автокефалия же, проведенная явочным порядком, путем политических давлений без соблюдения соответствующих канонов, не есть автокефалия, а один из видов раскола - схизмы. Некоторые из наших соседей пытались «прокламировать» и «декларировать» явочную автокефалию, и дело их приняло оборот крайне прискорбный и в отношении внутренней жизни Церкви (не все свои же сопастыри и пасомые признали явочную автокефалию и стали решительно против нее), и в отношении к соседним автономным и автокефальным церквям (антиканонической автокефалии никто не признал канонической). Политические вдохновители автокефалистов, видя их канонические неудачи, ныне омывают руки и твердят, что они в этом деле ни при чем. Что выйдет из этого дела, ведает Господь, а пока из него вышла позорная, прискорбная смута в православной среде на радость врагам православия»<sup>15</sup>.

### **Архиепископ Иоанн (Поммер) и Фанар: не идти за «лукавыми греками»**

Проницательно усмотрев в выходе ряда церквей из Московской патриархии действие врагов православия по расколу Церкви, архиепископ Иоанн сформировал не менее твердую позицию относительно обновленческого раскола в СССР и роли в этом процессе Фанара. Касательно самого обновленчества у Рижского архиепископа иммунитет был выработан еще при борьбе с «путятинской смутой» в Пензе, на Рижской кафедре ему пришлось непосредственно бороться с лжеепископом Николаем Соловьевом. Жесткая позиция его была четко обозначена неоднократно публично на страницах печати в газетах «Сегодня» и «Слово», церковном журнале «Вера и жизнь»<sup>16</sup>.

Относительно участия Константинопольской патриархии в этом вопросе архиепископ Иоанн был подробно проинформирован письмами, регулярно шедшими через него из Западной Европы к Святейшему патриарху Тихону и лично ему. Самым ярким является письмо управляющего западноевропейскими приходами митрополита Евлогия (Георгиевского) от 8 июня 1924 года.



ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СВЯЩЕННОМУЧЕНИКА ИОАННА (ПОММЕРА)  
ПО СОХРАНЕНИЮ СТАТУСА ЛАТВИЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ...

«Документально доказано, что Цареградская Патриархия действует в контакте с большевиками и при живейшем участии Евдокима. Подкладка такая: Патриархию выпирают из Конст[антинополя]; цепляясь за свое место, она хочет опереться на сов[етскую] власть, а последняя обещает ей поддержку под условием разложения нашей церковной организации за границей. Маклером в этом деле является Евдоким, который хочет привлечь Конст[антинополь]скую Ц[ерковь] для борьбы с П[атриархом] Тихоном... Теперь нам стало известным, что в Москву направляется митрополит Фиатирский Герман, управляющий греческими приходами в Зап[адной] Европе, для того, чтобы воздействовать на П[атриарха] Тихона. В этой миссии м[итрополита] Германа ему, конечно, всячески будут содействовать советские власти и Евдоким, который уже ухитрился войти в контакт и привлечь на свою сторону Конст[антинопольского] Патриарха. Не исключается даже возможность, что Конст[антинопольский] Патриарх объявит П[атриарха] Тихона низложенным, чтобы подчинить своему влиянию всю Русскую Церковь, как это было до XIV в[ека]. На языке лукавых греков это называется «помочь» бедствующей Русской Церкви, а на нашем - это та же своего рода погоня за русскими концессиями, какой охвачены теперь все желающие делить шкуру русского медведя... Вы видите, какие папистические замыслы теперь зреют в Царьграде: там хотят подчинить себе Русскую Церковь, пользуясь нашим безвремением. Лакей Евдоким, лишь бы найти где себе опору, на все соглашается».

Далее митрополит Евлогий обращался к архиепископу Иоанну с просьбой: «Найдите какой-либо способ, чтобы предупредить П[атриарха] Тихона об этих замыслах

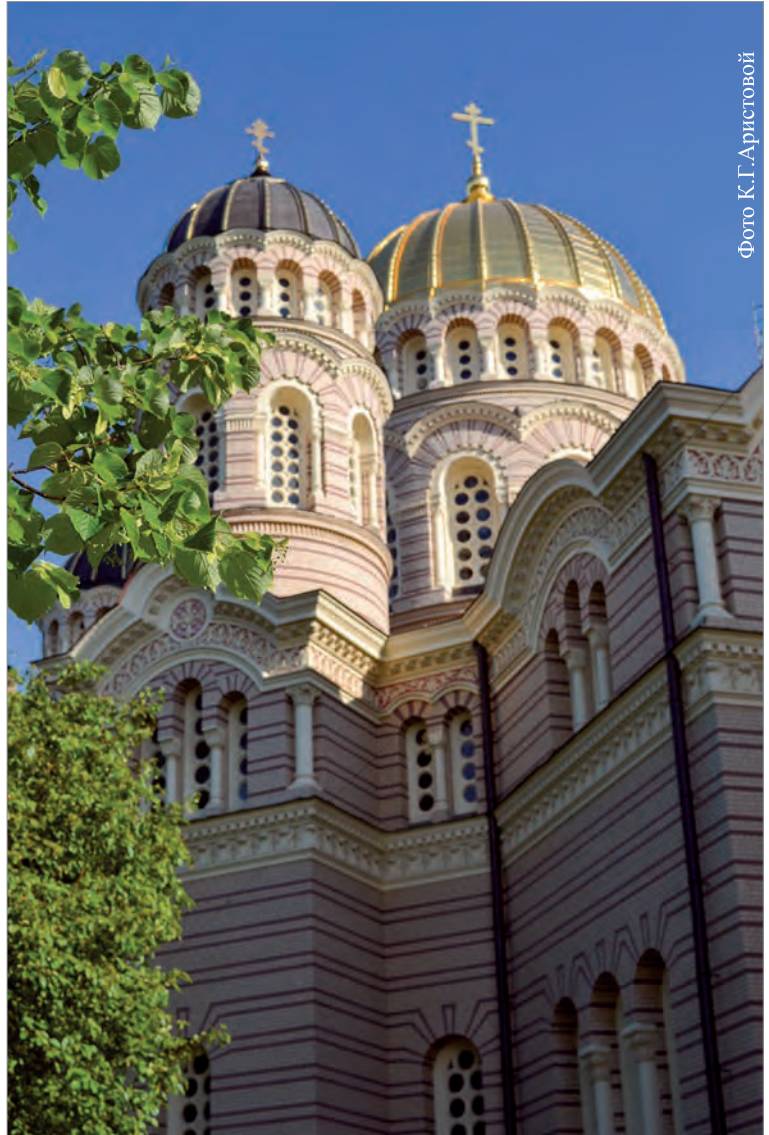


Фото К.Г.Аристовой

*Христорождественский кафедральный собор г. Риги,  
где покоятся мощи священномученика Иоанна Рижского*



Митрополит Пензенский и Нижнеломовский СЕРАФИМ, Кира АРИСТОВА

греков, угрожающих большою опасностью для нашей Церкви, желающих внести в нее новую смуту и подкапывающихся под нашего Патриарха. Надеюсь, что народ наш не пойдет за этими лукавыми и лъстивыми греками, особенно если они свяжутся с Евдокимом, но нажим на Патриарха будет огромный, и его необходимо предупредить, чтобы эти господа не вырвали у него обманом или насилием какого-либо нежелательного и бесполезного для Церкви акта. За документальную достоверность всего здесь написанного я ручаюсь. Идет [определенный ход?] Конст[антинополь]ского Патриарха поглотить сначала все русские церкви за границей, а потом подчинить себе и всю Русскую Церковь. Большевики и прислужник их Евдоким всячески этому содействуют - первые, чтобы внести новую смуту и разложение в Церковь, а последний - чтобы там найти себе опору»<sup>17</sup>.

Итак, как видно из дальнейшей истории ЛПЦ, архиепископ Иоанн не пошел «за лукавыми греками», а до конца остался верен Святейшему патриарху Тихону, крепко держась за его дарованный Томос №1026 от 6/19 июля 1921 года.

Латвийское государство было вынуждено уважать твердого архиепископа, потому что знало, что за его спиной стояли более 160 тыс. православных Латвии. Данный акт упрочил позиции ЛПЦ на международной арене.

### **«Самостоятельность наша зафиксирована в весьма решительной форме»: архиепископ Иоанн и Декларация о лояльном отношении к советской власти 1927 года**

Положение ЛПЦ с правами широкой автономии до смерти Святейшего патриарха Тихона не подвергалось сомнению. Однако с изменением курса во взаимоотношениях Церкви и СССР после его кончины произошло изменение церковной политики по отношению к зарубежью. Речь идет прежде всего об издании Декларации Заместителя Патриаршего Местоблюстителя Сергия (Страгородского) и Временного при нем Синода, вызвавшей углубление и расширение возникших после революции расколов в Русской православной церкви. В тексте послания содержалось требование к заграничному русскому духовенству дать подписку о лояльном отношении к советской власти.

Тот же Томос помог архиепископу Иоанну отстоять независимость ЛПЦ от требования лояльности к Декларации митрополита Сергия (Страгородского) в 1927 году. Вскоре после опубликования Декларации митрополит Сергей обращается с письмом (от 14 сентября 1927 г. №402) к архиепископу Рижскому и всей Латвии Иоанну. Целью письма было выяснить отношение архиепископа Иоанна к созданному в России церковному управлению, а также и к тексту Декларации: «Долг имею просить Ваше Высокопреосвященство осведомить меня как о положении Православной Церкви в Вашей стране, об организации у Вас церковного управления, так, в частности, и о том, в каких канонических отношениях к Московской Патриархии признаете Вы состоящей возглавляемую Вами часть Церковного Тела»<sup>18</sup>.

ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СВЯЩЕННОМУЧЕНИКА ИОАННА (ПОММЕРА)  
ПО СОХРАНЕНИЮ СТАТУСА ЛАТВИЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ...

Ответ архиепископа Иоанна дипломатичен, но вместе с тем достаточно определен и тверд. Признавая возможную целесообразность политики митрополита Сергия для Православной Церкви в России, Рижский архиепископ в категорической форме отказался дать подписку о лояльном отношении к советской власти, мотивируя это тем, что и он сам, и основная часть его паствы являлись подданными независимого от советской России государства, имевшими гражданские обязательства перед своей страной. Что же касается отношений с Московской патриархией - не отрицая свою связь с ней, архиепископ Иоанн в то же время настаивал на правах, определявшихся широкой автономией, которая была получена Латвийской православной церковью от патриарха Тихона.

«Еще в дни Святейшего Патриарха Тихона республики, образовавшиеся из окраинных областей б[ывшего] государства Российского, стали домогаться оформления самостоятельности тех частей Православной Церкви, которые вошли в границы новообразовавшихся республик по принципу: в самостоятельном государстве и Церковь должна быть самостоятельна. Молодым суверенным республикам церковная зависимость части их граждан от церковной власти, находящейся в гражданском подчинении у Москвы, казалась противоречащей понятию полной суверенности молодых республик и грозящей неблагоприятными политическими возможностями, хотя [не было] двух таких политического порядка требований, какие ныне имеют место по отношению к иерархам и чадам Российской Православной Церкви в Обращении в[ременного] Патриаршего Синода. Некоторые республики за оформлением самостоятельности расположенных в их пределах частей Вселенской Православной Церкви обратились к Вселенскому Патриарху. Мы почли канонически более правильным обратиться по сему острому и болезненному вопросу к главе той Церкви, от которой наши православные состояли в канонической зависимости.

6 (19) июля 1921 года с благословения Святейшего Патриарха Тихона в Москве на Троицком Подворье на соединенном заседании Священного Синода и Высшего Церковного Совета было вынесено нарочитое постановление о предоставлении Латвийской Православной Церкви как Церкви, расположенной в пределах самостоятельного государства, предусмотренной в канонах самостоятельности. Мне как главе этой Церкви тогда же был вручен соответствующий документ. По предъявлении мною сего документа сопастырям, представителям клира и мирян, а также предрержащим властям Латвии, данные документа были признаны удовлетворительными и пока не требующими обращения, по примеру наших соседей, ко Вселенскому Патриарху. До сего времени поводов для изменения такого нашего взгляда на дело не было и церковная наша жизнь в новом положении и условиях протекала и протекает хотя в тяжелых внешних условиях, но внутренне нерушимо мирно. Самостоятельность наша зафиксирована в весьма решительной форме в гражданском законе о положении Православной Церкви в Латвийской Республике. По отношению к иерархии и чадам Российской Православной Церкви мы всегда питали и питаем чувства глубочайшей любви и почтения»<sup>19</sup>.

Митрополит Пензенский и Нижнеломовский СЕРАФИМ, Кира АРИСТОВА

Как свидетельствуют последующие события, данные в письме архиепископа Иоанна разъяснения митрополитом Сергием, очевидно, были приняты. Во всяком случае, ни наложенных прещений, ни исключения архиепископа Иоанна из московской юрисдикции в дальнейшем не последовало, несмотря даже на недвусмысленные антисоветские выступления Владыки как с амвона, так и с трибуны латвийского Сейма, включая речь, произнесенную им 6 ноября 1927 года перед всенародной панихидой по жертвам большевизма (в связи с десятилетием большевистского переворота), вызвавшую ноту протеста советского полпредства, а также ответную речь архиепископа по поводу этой ноты на заседании Сейма 29 ноября 1927 года<sup>20</sup>.

Это была последняя переписка митрополита Сергия (Страгородского) и архиепископа Иоанна (Поммера): более в архиве архиепископа Иоанна писем между ними не найдено, как не найдено и писем зарубежных иерархов в советскую Россию через Ригу. Фактически контакты с Московской патриархией у Латвийской православной церкви были прерваны.

### **«В случае моей смерти Латвийская Православная Церковь будет иметь полную возможность заместить пост архипастыря в каноническом порядке». Верность до конца**

Однако, несмотря на вынужденные прерванные контакты с Московской патриархией, архиепископ Иоанн вплоть до своей мученической кончины в 1934 году не переставал считать Латвийскую церковь частью Московской патриархии, что подтверждается четкой позицией, изложенной в письме архиепископу Елевферию (Богоявленскому) после выхода Декларации 1927 года: «Акт Патриарха Тихона и его сотрудников обеспечил для Латвийской Православной Церкви возможность мирно осуществлять на месте высокие задания Православной Церкви независимо от того, мирно ли, не мирно ли течет церковная жизнь вне Латвии. Мы это ценили и в истекшие годы, но цену этого мы особенно ярко осознали в текущем году в связи с нашумевшим «обращением» Временного Патриаршего Синода. Среди чад Российского Патриархата, ставших по отношению к Москве «иностранцами» или эмигрантами, «обращению», по-видимому, суждено сыграть роковую роль. Патриарх Тихон и его высшие органы, испытывавшие на себе все те же давления, под влиянием которых нынешнее возглавление Патриархата издало свое «обращение» со включением в него рокового требования лояльности к СССР от православных граждан, обязавшихся верноподданством Литве и другим подобным государствам, не поддались этому давлению.

Предвидя, однако, что этого рода давления со временем могут иметь тот успех, которым они увенчались ныне в обращении, что в том положении, в котором ныне оказалась, между прочим, Литовская Православная Церковь,

ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СВЯЩЕННОМУЧЕНИКА ИОАННА (ПОММЕРА)  
ПО СОХРАНЕНИЮ СТАТУСА ЛАТВИЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ...

могут очутиться и другие части Московского Патриархата, отрезанные от политической Москвы новыми государственными границами, Патриарх Тихон и его органы нашли канонически возможным, а практически целесообразным по руководству 17 правила IV Вселенского Собора, 38 правила VI Вселенского Собора и других предоставить частям Московского Патриархата, отрезанным от Москвы новыми государственными границами, вошедшим в пределы нового суверенного государства, узаконенную меру самостоятельности в делах церковно-административных, церковно-хозяйственных, церковно-государственных и других.

Я получил от Патриарха Тихона и его органов соответствующий акт в качестве главы Латвийской Церкви и должен засвидетельствовать, что этот акт, несколько не умаливший достоинства Московского Патриархата, для меня и возглавляемой мною Церкви имел и имеет несказанно большое и исключительно доброе значение. В связи с последним «обращением» Временного Патриаршего Синода целесообразность такого акта обнаружилась особенно ярко. Этим актом я и возглавляемая мною Церковь раз и навсегда ограждены от возможности для большевиков простирать на меня и мою Церковь действие давлений, оказываемых на московские церковные органы. В случае моей смерти или выбытия с поста по другим причинам Латвийская Православная Церковь будет иметь полную возможность заместить пост архипастыря в каноническом порядке и вне большевистских давлений или других каких-нибудь давлений и вне конфликтов с преобладающей у нас властью»<sup>21</sup>.

Таким образом, широкую автономию, дарованную Святейшим Патриархом Тихоном в 1920-х годах, архиепископ Иоанн (Поммер) считал лучшей формой канонического устройства в условиях существования независимых лимитрофных государств. Реализация подобной модели стала возможной благодаря его харизме лишь в Латвийской Православной Церкви. Ввиду прочного положения на международной арене ЛПЦ добилась признания государством. Следующий последовательный шаг архиепископа Иоанна - это прочное вхождение в политику в качестве депутата трех сеймов, создание блока православных русских и латышей на основе православия, формирование солидарного общества в силу единства духовных целей.

И наконец, 8 октября 1926 года Кабинет министров Латвии принял «Правила о положении Православной церкви», ЛПЦ получила статус юридического лица и гарантии предоставления регулярных государственных субсидий. Было восстановлено духовное образование: открыта семинария. Создан печатный орган ЛПЦ - журнал «Вера и жизнь».

Государственный переворот, осуществленный Карлисом Улманисом в ночь с 15 на 16 мая 1934 года, разрушил хрупкую латвийскую демократию. В стране было приостановлено действие Конституции, распущены Сейм и все политические партии, введено чрезвычайное положение, отмененное лишь в 1938 году.

Митрополит Пензенский и Нижнеломовский СЕРАФИМ, Кира АРИСТОВА

---

На пути формирования националистического государства стоял глава ЛПЦ, имевший за плечами поддержку многотысячной наднациональной православной паствы. В ночь с 11 на 12 октября 1934 года архиепископ Иоанн (Поммер) принял мученическую смерть, он был убит на своей даче на окраине Риги. Убийство так и не было раскрыто. Неожиданная смерть архиепископа Иоанна повлекла серьезные осложнения для Латвийской православной церкви. Тотчас в 1935 году ЛПЦ под давлением националистических властей с серьезными каноническими нарушениями вышла из юрисдикции Московской патриархии и перешла в подчинение Константинополя. До образования Экзархата Московской патриархии во главе с митрополитом Сергием (Воскресенским) оставалось шесть лет.

17 июля 2001 года архиепископ Иоанн (Поммер) Архиерейским собором Русской православной церкви был причислен к Собору новомучеников и исповедников Российских от Латвийской православной церкви. Чуть позднее, 3-4 октября 2003 года, состоялось обретение и перенесение мощей священномученика Иоанна с Покровского кладбища в Рижский собор Рождества Христова, где они и пребывают в настоящее время.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать некоторые выводы.

Священномученик Иоанн (Поммер) смог реализовать идеальную модель взаимоотношений Московской патриархии и церковных структур лимитрофных государств, которую заложил Святейший патриарх Тихон в 1920-х годах: широкая автономия с сохранением канонической связи с Московской патриархией. Данная модель взаимоотношений на практике оказалась жизнеспособной в условиях принятия Декларации Патриаршего Местоблюстителя Сергия (Страгородского), благодаря чему Латвийская православная церковь не считалась вышедшей из канонического подчинения Московской патриархии вплоть до 1935 года.

Благодаря твердой позиции архиепископа Иоанна не были реализованы планы по созданию Балтийской церкви как фактора общей геополитики региона. В то же время Латвийская православная церковь сохранила независимость от константинопольской церковной политики вплоть до трагической кончины архиепископа Иоанна.

Латвийская православная церковь, единственная из церквей стран Балтии, смогла прочно утвердиться в государстве: принят закон о ЛПЦ, подтвержден статус церковной собственности, воплощены в жизнь решения Всероссийского Поместного Собора о приходе. Фактически была заложена основа стабильного положения ЛПЦ на будущее: в настоящее время положение ЛПЦ - самое прочное в странах Балтии.



ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СВЯЩЕННОМУЧЕНИКА ИОАННА (ПОММЕРА)  
ПО СОХРАНЕНИЮ СТАТУСА ЛАТВИЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ...

- <sup>1</sup>Поммер А. Православие в Латвии. Исторические очерки. Рига, 1931 // <http://ricolor.org/europe/latvia/mp/pommer/6/> (дата обращения: 19.07.2021).
- <sup>2</sup>ГАРФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 220. Л. 491-493.
- <sup>3</sup>Там же.
- <sup>4</sup>Исторические очерки. Сб. ст. / А.В.Гаврилин (ред.). Рига: Балто-славянское общество культурного развития и сотрудничества, 1993. С. 43-64.
- <sup>5</sup>Крысин М.Ю., Литвинов М.Ю. Органы госбезопасности против буржуазных националистов Прибалтики. М.: Вече, 2017. С. 40.
- <sup>6</sup>Мазырин А., свящ., Кострюков А.А. Из истории взаимоотношений Русской и Константинопольской Церквей в XX веке. М.: ПСТГУ, 2017. С. 259-260.
- <sup>7</sup>ЛГИА. Ф. 7131. Оп. 1. Д. 41. Л. 27-28.
- <sup>8</sup>Русский мир и Латвия: Православие в Латвии в документах эпохи: Архиепископ Иоанн (Поммер) в Латвии - 1921 год. Сборник документов / Под. ред. С.Мазура. Рига, 2016. Издание общества Seminarium Hortus Humanitatis. Вып. 43. С. 39.
- <sup>9</sup>Там же. С. 47.
- <sup>10</sup>Там же. С. 54.
- <sup>11</sup>Там же. С. 51.
- <sup>12</sup>Там же. С. 55.
- <sup>13</sup>Утренняя заря. 1938. №12. С. 102.
- <sup>14</sup>Римештад С. Меняя юрисдикции: православные церкви Балтийского региона между Москвой и Константинополем // Православие в Прибалтике: религия, политика, образование (1840-е - 1930-е гг.) / Под. ред. И.Пярт. Тарту, 2018. С. 330.
- <sup>15</sup>Там же. С. 378.
- <sup>16</sup>См. подробнее: Обращение к пастве по поводу судилища над Патриархом Тихоном // Вера и жизнь. 1923. Май; Будет ли в советской России Патриарх // Вера и жизнь. 1926. №3; Обновленчество о себе // Вера и жизнь. 1927. №5.
- <sup>17</sup>История в письмах: Из архива священномученика Рижского Иоанна (Поммера): в 2-х т. / Подгот. изд., предисл. и коммент. Ю.А.Сидякова. Тверь, 2015. Т. 2. С. 23-25.
- <sup>18</sup>Там же. С. 461.
- <sup>19</sup>Там же. С. 462-464.
- <sup>20</sup>Там же. С. 459.
- <sup>21</sup>Там же. Т. 1. С. 360-363.

Александр ЩИПКОВ



## Александр Щипков

*Советник председателя ГД РФ, профессор кафедры философии религии и религиоведения философского факультета МГУ им. М.В.Ломоносова, декан социально-гуманитарного факультета Российского православного университета св. Иоанна Богослова, доктор политических наук*  
[info@shchipkov.ru](mailto:info@shchipkov.ru)

**Ключевые слова:** *колониализм, левый консерватизм, мир-системный анализ, нацизм, панаринская школа, православная цивилизация, православная этика, теоретический синтез, цивилизационный подход.*

## СИНТЕЗ ПАНАРИНА

### К 80-летию А.С.Панарина (1940-2003 гг.)

**М**иновало 80-летие А.С.Панарина, нельзя не отметить очевидное: сегодня становится все более актуальным вопрос о применимости взглядов и концепций самого ученого и его последователей к изучению политической и социально-культурной динамики в европейском пространстве. Так, в частности, новый мировой и европейский запрос на полицентричность заставляет вернуться к теме цивилизационных концепций, а это требует более точного определения вклада А.С.Панарина и его школы в данное направление мысли.

В 1960-х годах цивилизационный подход был более характерен для западного либерализма и настойчиво критиковался советскими историками как реакционный. В 1990-х годах ситуация зеркально поменялась: либеральный универсализм породил идею «конца истории», а в России, напротив, в обиход общественности вернули Николая Данилевского и Освальда Шпенглера. Но «конец истории» не состоялся, и идею о нем вытеснила идея «конфликта цивилизаций» Сэмюэля Хантингтона. Приоритет цивилизационных особенностей был таким образом вновь признан, но на этот раз в негативной форме как основание для конфликта и превосходства, а не для

взаимоуважения и равенства. С этого момента оппозиция «свой-чужой» вновь становится все более важной для западного и, в частности, европейского политического мышления.

Рассматривая эти идеологические трансформации, А.С.Панарин жестко писал о переходе Запада после окончания холодной войны к дискурсу «демократического расизма»: «В начале 90-х годов мало кто обратил внимание на тот факт, что «новые демократы» мыслят по-расистски, отказываясь от установок христианского и просвещенческого универсализма [...] благородную открытость просвещения они заменили эзотерикой «демократического расизма», связанного с убеждением в том, что демократия имеет свой цвет кожи и свой тип ментальности, характеризующие европейского «белого человека» [4, 15].

Стоит напомнить, что в рамках цивилизационного аспекта истории и политики Панарин выделяет пять цивилизаций: западную, мусульманскую, индо-буддийскую, конфуцианско-буддийскую и православную (русско-византийскую). Россия, с точки зрения А.С.Панарина, является центром православной неовизантийской цивилизации, который противостоит социал-дарвинизму - доминирующей идеологии Запада.

Сегодня эта концептуальная модель требует нового осмысления, поскольку европейская культурная и социально-политическая мысль испытывает определенные трансформации. Еще некоторое время назад казалось, что тема европейских ценностей надолго закрыта.

Права и свободы, плюрализм, шенгенская зона, общие торговые стандарты, мобильность, мультикультурность, информационная открытость - все это было запечатлено на знаменах евроинтеграции 1990-х годов. Но, как выяснилось позднее в 2010-х, национальные и «общеевропейские» интересы далеко не полностью и не всегда уживаются в рамках одного социально-политического проекта.

В начале 2010-х годов немецкий канцлер Ангела Меркель официально заявляет о конце политики мультикультурализма. Набирают силу голоса евроскептиков и представителей консервативной национал-демократии. Критически мыслящий обыватель вдруг замечает, что понятия «плюрализм» и «общечеловеческий» логически противоречат друг другу.

Процессу переоценки евроценностей дает ощутимый толчок состоявшийся, хотя и затянувшийся брекзит. В итоге становится очевидным, что в Европе не одно, а два мировоззрения: «общеевропейское» и «национал-культуралистское». Европейское разномыслие в принципе представляет собой игру на определенной площадке в рамках строго определенных правил. Когда же у общепринятой идеологии появляются равнозначные, системные конкуренты, это свидетельствует о начавшемся расколе элит и невозможности предложить убедительный для всех образ будущего ни одной из конфликтующих сторон. Отсутствие консенсуса и ощущение неопределенности ведут к кризису идентичности, который постепенно достигает самых нижних этажей социальной системы.

В течение последнего десятилетия идеологический кризис Европы развивался именно в этом направлении и привел к смене тона части европейских интеллектуалов

Александр ШИПКОВ

с оптимистического на сдержанно алармистский, а в ряде случаев и на апокалиптический. Так, в начале 2019 года уважаемая французская «Libération» публикует статью-манифест либеральной общественности под названием «Не погибнуть под волнами популизма». В публикации констатируется ослабление массового доверия к прежней евроидеологии: «Европа в опасности», «от Европы отрекаются», и поэтому, как считали авторы и подписанты данного документа, «выборы в Европейский парламент в мае 2019 года будут катастрофическими».

Впрочем, электоральной катастрофы, вопреки прозвучавшим прогнозам, не произошло. Но примечательно уже то, что создатели указанного манифеста ясно обнаружили неявный подтекст своей позиции и свои политические фобии. Теперь, как выяснилось, достижение социального равновесия уже невозможно без назначения козла отпущения, сакральной жертвы, пока что условно-символической. Такой жертвой становится фигура национал-популиста. А это, в свою очередь, означает, что классическая оппозиция «свой чужой», долго применявшаяся в основном к внешним (неевропейским) субъектам - в рамках их культурной маргинализации или в зависимости от выбранной стратегии их принудительной демократизации, - теперь переносится и внутрь европейского социально-культурного контекста. В этой ситуации условный национал-популист становится «внутренним варваром» Европы, что, впрочем, не мешает европейским элитам поддерживать националистические режимы в Восточной Европе.

Таким образом, в условиях кризиса евроидентичности оппозиция «свой-чужой» в публичном дискурсе вновь после начала 1990-х годов выходит на первый план. Различие заключается в том, что вектор напряжения по этой оси теперь направлен не только вовне, но и внутрь Европы, при этом восприятие указанной оппозиции начинает приобретать все более архаичные и деинституализированные формы.

Также яркие проявления аналогичной тенденции можно было проследить в ходе американских выборов и уличных противостояний 2020 года, и это говорит в первую очередь о том, что процессы раскола и политической поляризации в США шли быстрее и достигли большей глубины, чем в Европе. В Старом Свете консервативные демократы противостоят либеральным фундаменталистам пока еще не на улицах, а только в информационных сетях, напоминая о себе как в рутинной публицистике, так и в собственных манифестах. Примером последнего можно считать вышедший в 2017 году текст «Европа, в которую мы можем верить», посвященный в основном феномену либерального авторитаризма.

Если рассматривать сложившуюся ситуацию в контексте панаринской мысли, становится отчетливо видна схоластичность дилеммы «европейской или неевропейской принадлежности России», поскольку сама европейская идентичность сегодня теряет определенность и четкость границ. Вполне очевидно, что русско-неовизантийская цивилизация не является ни «Западом», ни «Востоком», ни даже «мостом» между ними, но является Центром евразийского пространства, роль которого со временем будет расти. В определенном смысле русское пространство невольно играет роль «альтернативной Европы» с ориентацией на традиционные ценности «хри-

стианского мира» и - шире - авраамического культурного ареала. Эта позиция, среди прочего, означает, что для России исключен новый исторический разрыв, аналогичный разрыву Запада с ценностями раннего, классического модерна (гуманизмом, рационализмом и проч.), что и делает «проблему России» поистине экзистенциальной для европейского сознания.

А.С.Панарин застал лишь начало нынешних европейских процессов, тем не менее он прекрасно понимал, что либеральный Запад сегодня жертвует не только христианским, но и гуманистическим наследием и что, несмотря на «универсальные» ценности, провозглашенные еще просветительской мыслью, все большую роль в картине мира современного Запада играет оппозиция «свой-чужой». В связи с этим А.С.Панарин и делал вывод о провале западной «рационалистической утопии Просвещения» [5, с. 104].

Действительно, стремясь сдержать разрушение мифа о единой «столбовой дорожке цивилизации», колониалистский дискурс западного модерна «цементирует» свои позиции, импортируя свою идеологию восточно-европейским странам. Но на новом историческом отрезке вместо «расово неполноценных» и «неисторических» народов появляются народы социально и политически «неполноценные» - «враги мировой демократии» и «тоталитарные общества».

Отталкиваясь от панаринской критики социал-расизма и культур-расизма, стоит кратко проследить процесс и результаты политико-идеологического мифогенеза, который сопровождает оппозицию «свой-чужой» в идеологии западного секулярного модерна.

Консервативная мысль в первой половине XX века абсолютизировала идеи культурного эгоцентризма, в некоторых случаях всю политику пытались вывести из одной базовой идеи - «отношения к Врагу», как это было у Карла Шмитта, который утверждал, что если нация не знает, кто ее враги, то ей это рано или поздно объяснит другая, более «осведомленная» нация [8]. В таком виде данный идейный комплекс еще не выходил за рамки расширенного понимания национального суверенитета.

Постепенно данная идея претерпела трансформацию. Вначале обеспечение суверенитета приобрело идею «превентивных» действий и ее частью стало ограничение суверенитета вероятного соперника. Этот ракурс характерен для протонацизма времен Королевской Прусской комиссии по колонизации, основанной в 1886 году, в рамках которой уже шла речь о расширении Lebensraum за счет колонизации «восточных территорий» и о границах Германии по Волге. Идею восточной экспансии как борьбы высшей германской расы против славянства впоследствии обосновал начальник германского генерального штаба Г.Мольтке-младший, и произошло это в 1913 году, хотя по стилистике его предложения мало чем отличаются от немецких деклараций 1940-1941 годов, наиболее системно изложенных в печально известном плане «Ост».

Так политика ограничения суверенитета приобретала отчетливый колониалистский дух. А с приходом к власти национал-социалистов к ней добавилось обо-



Александр ЩИПКОВ

снование в виде «расовой теории» и якобы перманентном неравенстве этносов и наций. На этом настаивала евгеника, привлеченная нацистами для «фундирования» своих взглядов. Нацистская доктрина была важна ее носителям не сама по себе, но постольку поскольку она позволяла использовать якобы «объективные» культурно-биологические различия для колонизации и геноцида, служила мнимой «объективацией» колониалистских мифов превосходства. Поэтому не вызывает сомнений прямая идеологическая преемственность Третьего рейха от рейха второго. В соответствии с этим нацизм выступает закономерным этапом развития идеологии колониального капитализма, а не каким-то печальным исключением из нее, как утверждает либеральная мысль, стремящаяся не признать своего ближайшего идеологического родственника.

Либеральная мысль объясняла общественные противоречия и факт господства одних людей над другими «естественными» причинами - то есть исходом тотальной конкуренции и ницшеанской моралью - «пусть проигравший плачет». Господствующий статус либеральной мысли и либерального истеблишмента позволял играть на поддержание баланса политико-экономического соотношения сил и использовать то, что Карл Шмитт называл применительно к партийной политике «премией за легальность». Это означало, что позиция защитника существующего статус-кво при прочих равных менее инерционна, менее затратна и потому более предпочтительна.

Нацистский контрмодерн в борьбе с англо-американским либерализмом за всеевропейское первенство обращался к примитивным формам и проявлениям пассионарности, используя для утверждения своей гегемонии более радикальную, архаичную и расчеловечивающую идеологию. Тем не менее общую модель колониалистских практик германский истеблишмент заимствовал из англо-саксонских источников, что неоднократно отмечалось исследователями [7]. В исходной системе расово-колониалистских идеологем, сформированной значительно ранее, ключевое место занимал комплекс богоизбранности английских пуритан [1], кальвинистская трактовка темы «избранности» и мальтузианские идеи. К этому идейному паттерну в колониальную эпоху добавилось представление о «неисторических» (то есть, по существу, нехристианских народах), земли которых в европейской юриспруденции считались неосвоенными и ничейными (*terra nullius*), то есть «открытыми» для экспансии и освоения.

Аналогичным образом «восточные территории» считались в Германии исторически предназначенными для освоения с целью расширения немецкого *Lebensraum* вплоть до Волги и, как результат, для оттеснения России в глубь Евразии, как можно дальше от «балто-черноморской дуги». Понятно, что это оттеснение было одной из целей англо-американской политики, но достичь ее предполагалось «немецкими руками», а затем взять под контроль и ослабленную Германию. Этот проект был воспроизведен в наше время в рамках идеи Восточного партнерства.

Вопрос покаяния за колониализм, как и вопрос о реальной денацификации Европы - не только Германии, но и других участников нацистского альянса (около

20 государств), - до сих пор не поставлен и не внесен ни в какую политическую повестку. Холокост (геноцид евреев) официально признан преступлением, и в связи с этим назначены компенсации потомкам пострадавших. Но до сих пор официально не признан геноцид славян (в частности, русоцид) на оккупированных территориях.

Это один из признаков продолжающейся и непосредственно затрагивающей русских «войны цивилизаций», о которой А.С.Панарин писал так: «Мы - наследники православной цивилизации, над которыми нависла угроза остракизма и изгойства под предлогом нашей неисправимой цивилизационной наследственности» [4, с. 18]. Для России эту ситуацию можно назвать неприемлемой. Война русских с нацизмом и их сопротивление русоциду, начиная с австро-венгерских концентрационных лагерей и заканчивая восстанием в Крыму и Новороссии, требует специального изучения и определения. Ряд публицистов (по аналогии с Холокостом) называет это явление «Плахой».

До сих пор в западной науке отсутствуют понятия «Талергоф» и «Терезин», фактически подвергается табуированию тема использования рабского труда вывезенного в Германию славянского населения. Не рассматривается фактическая реабилитация нацизма в XXI веке в странах Восточной Европы. Остается в силе стереотип, согласно которому нацизм трактуется как исключительно германская, а не общеевропейская вина. В рамках господствующей сегодня линии в социологии и истории проблематично глубокое изучение генезиса нацизма, его связи с концепциями колониализма, культур- и социал-расизма, социал-дарвинизма. До сих пор не поставлена проблема коммунистического движения как инверсной формы антиколониализма в ходе «мировой гражданской войны». Постановка этих проблем в ближайшем будущем неизбежна.

Историки по традиции уделяют немало внимания такому типу исторического деятеля, как объединитель земель (возьмем для примера такие фигуры, как Карл Великий, Фридрих Барбаросса, Иван Третий, Отто фон Бисмарк). Но идеи всегда значили в истории не меньше, чем территории, тем не менее «объединителям идей» досталось в исторической памяти более скромное место. Чаще всего им отдают должное как первооткрывателям чего-то принципиально нового, оставляя в тени такое важное явление, как способность перевести количественный рост знания в качественный, получить что-то новое на основе уже известного.

Между тем удачный синтез идей почти всегда создает кардинальный сдвиг в системе знаний - то, что после Томаса Куна стали называть «сменой научной парадигмы» [3], которая завершает период так называемой «нормальной науки». Сказывается накопительный эффект в процессе «роста научного знания» [6]. Тот, кто способен совершить такого рода синтез, как правило, обладает разносторонним, многоаспектным мышлением. Причем эта закономерность очевидна как для чистой науки, так и для философии и некоторых других сфер культуры.

Если бы речь шла о науке в чистом виде, можно было назвать открывателями дверей в XX век Альберта Эйнштейна и Нильса Бора, упомянув теорию относительности и принцип дополнительности соответственно. Если же брать в культуре

Александр ШИПКОВ

минувшего столетия социогуманитарный аспект, то получится, что в этом смысле дух XX века определили в основном три фигуры: Фридрих Ницше, Карл Маркс и Зигмунд Фрейд.

Ницше мало кому, кроме философов, сегодня интересен, Зигмунд Фрейд, наоборот, породил слишком разветвленную сеть творчески переосмысливающих его последователей и основателей перекликающихся с его учением направлений мысли - настолько густую, что практически сам Фрейд в ней потерялся. Наконец, Карл Маркс - в известном смысле антипод Ницше. Его вес признают даже те, кто с ним абсолютно не согласен, поскольку именно этот человек смог, как говорила в 1960-х годах часть западной профессуры, склонная к определенной «левизне», «перевернуть мозги нескольким поколениям». Это выражение, в сущности, и означало на эмоциональном, обыденном и упрощенном языке - подтолкнуть сдвиг парадигмальных оснований в своей сфере.

Хлесткие эпитеты не в состоянии заслонить главный вопрос: как фигурам, нацеленным на синтез разносторонних структур знания, это удастся. Если говорить именно о Марксе, стоит подчеркнуть, что он создал удачный синтез экономического анализа на основе английской политэкономии, гегелевской диалектики и материализма, пропустив через этот синтез всю человеческую историю. Как бы мы ни относились к марксизму, именно результат этого синтеза привел в действие глубинные общественные процессы и заставил изучать «Капитал» даже либеральных экономистов. Разумеется, в качестве примера таких фигур могли бы быть названы и другие - начиная с Леонардо да Винчи или М.В.Ломоносова. Одним из последних в этом ряду мог бы быть назван наш соотечественник Александр Сергеевич Панарин, работавший в русле социальной и политической философии. Разумеется, его наследие скромнее, чем у упомянутых выше, но речь идет именно о типологической общности.

Александр Панарин оформил в науке двойной синтез. Во-первых, синтез левой и консервативной идей, но здесь теория догоняла практику: левоконсерваторы существовали и в России, и в Германии (пруссские социалисты), и в СССР - в перестройку и до нее, в том числе среди коммунистов. Они существуют сегодня в лице русских социал-традиционалистов и в исторической науке (отдельные представители школы «Анналов», школы мир-системного анализа и др.), и даже в западной религиозной среде, например, в лице представителей «радикальной ортодоксии» и круга Джона Милбанка с их христианским социализмом.

Во-вторых, Александр Панарин осуществил теоретический синтез цивилизационного (культурно-исторического) и постмарксистского мир-системного подходов. И этот синтез действительно уникален. В сущности, на стыке двух названных подходов сформировался новый, культур-системный метод, хотя сами представители панаринской школы, кажется, так его не называли. Тем самым Александр Панарин и его ученики подготовили предпосылки для смены идеологической парадигмы, но сама эта смена пока еще не произошла, поскольку многим кажется опасной перспектива преодоления устойчивого стереотипа о ценностном разли-

ции культурно-исторических и экономико-политических, в том числе социалистических, мировоззрений.

Также вызывает идеологически мотивированное недовольство принцип восприятия «традиции» прежде всего как метода, а не исторического содержания, как универсального, а не политико-идеологического феномена. Все это вместе с тем означает, что в ныне существующем идеологическом поле левоконсерваторами различного толка верно найдены ключевые точки.

Обращаясь непосредственно к фигуре Александра Панарина, стоит обратить внимание на своеобразный символизм его биографии. Например, на то, что местом рождения Александра Панарина является город Горловка в Донбассе - город русской славы, заявивший о себе как во время Великой Отечественной войны, так и в постсоветский период. Интересно, что в течение жизни А.С.Панарин достаточно кардинально менял свои взгляды. Начиная в советское время как либеральный диссидент, он затем занял нишу русской философии патриотического направления, иначе говоря, его мировоззренческий выбор был искренним и чуждым конъюнктурных соображений. Как говорил впоследствии соратник А.С.Панарина профессор В.Н.Расторгуев, «ученый всегда, при всех режимах, находился в вынужденной оппозиции власти. Поскольку ни коммунистическая, ни посткоммунистическая власти не удовлетворяли целям возрождения России и русского народа». Сфера научных интересов А.С.Панарина как бы сама располагает к междисциплинарному синтезу, поскольку значимая для него проблематика, связанная с феноменом глобализации, находится на стыке социологии, религиоведения и теоретической политологии.

Основное качество научного метода А.С.Панарина также связано с его двуединством - результатом глубокого теоретического синтеза. Культур-системность его метода означает, что в развитии обществ и народов А.С.Панарин умел видеть и учитывать влияние двух факторов, а именно логики свободного культурно-исторического развития, с одной стороны, и логики вынужденного развития в рамках мировой системы зависимости и разделения труда - с другой. Важнейшей задачей было найти точку пересечения этих факторов и рассмотреть в этом аспекте проблемы социальной общности, политических и геополитических процессов.

Во многих случаях культурно-исторический и мир-системный факторы имеют противоположные векторы воздействия на общество, его экономику и идеологию, что и создает в обществе линии напряжения. В конечном счете стратегия успешного исторического развития во многом зависит от достижения нацией и государством необходимого уровня суверенитета. Например, у Н.Я.Данилевского эта мысль выражена следующим образом: «Дабы цивилизация, свойственная самобытному культурно-историческому типу, могла зародиться и развиваться, необходимо, чтобы народы, к нему принадлежащие, пользовались политической независимостью» [1, 2]. Но достижение необходимого уровня суверенитета как раз и требует освободить первый фактор развития от влияния второго. Освободить традицию - от влияния надгосударственных, транснациональных центров силы и глобальных экономических проектов.

Александр ЩИПКОВ

В панаринском подходе явственно прослеживается синтез левых идей и традиционализма, подпитывающий культур-системную методологию. Этот синтез особенно важен в ситуации, когда право общества развиваться для себя и собственным путем нарушено структурой глобальной зависимости и неокOLONиальным порядком. Преодоление глобальной зависимости (левая идея) одновременно и есть гарант «права на традицию» (консервативная, правая идея). Так выглядят в рамках панаринской школы двуединая методология и двуединое содержание политики.

Кажется, никто не называл А.С.Панарина «русским Вебером», хотя в некотором смысле это было бы точным определением. Для Панарина и его учеников, как и для Макса Вебера, чрезвычайно важна социокультурная сторона религии; сам Панарин всегда имел в виду, что этическая система национальной религии лежит в основе социальных институтов общества - это одна из важнейших тем его книги «Православная цивилизация в глобальном мире» [4]. Но только русско-византийский социально-нравственный комплекс в отличие от веберовской формулы «протестантской этики и духа капитализма» мог бы быть сформулирован как «православная этика и дух солидарности, взаимопомощи».

Указанному феномену непосредственно посвящена книга автора настоящей статьи «Социал-традиция» [9]. При переводе этой формулы в плоскость социально-политического так или иначе на выходе получается автохтонный социализм. Неслучайно Александр Панарин так ценил наследие Иоанна Златоуста - самого «социального» из святых отцов - и разделял идеал «священного царства высшей правды», так напоминавший образ древлеправославного града Китежа. И в этом случае, как легко заметить, социальная линия («царство правды») и сакральность («священное») сцеплены в одно целое.

Примечательно, что идеи христианского социализма в последние десятилетия поднялись на новую ступень популярности также и в Европе. Приблизительный аналог панаринской логики социального мы можем встретить в работах представителей «радикальной ортодоксии», в частности у Джона Милбанка и Грэма Ворда. Последний еще в 2000 году подчеркивал, что «в ситуации полного коллапса социализма как секулярной политической силы радикальная ортодоксия предлагает верный способ, с помощью которого социализм может вернуться к своим христианским корням» [10, с. 101].

Процесс осмысления актуальных социально-политических тенденций, вне всякого сомнения, будет сопровождаться борьбой теорий и методологий в социальных и гуманитарных науках. Роль наследия А.С.Панарина в этой ситуации трудно переоценить. Так, уже сейчас многие положения панаринской мысли позволяют убедительно связать между собой культурные и экономические закономерности позднего модерна. Например, А.С.Панарин писал: «Если всеобщая форма стоимости у Маркса означала способность данного товара обменяться на любой товар, безотносительно к натурным, вещественным различиям, то всеобщая семиотическая форма стоимости означает обмен любой реальности на знак и способность



последнего окончательно вытеснить реальность» [4, с. 76]. Итак, имеет место искусственный разрыв между реальностью и производством, реальностью и языком модерна и постмодерна. И эти разрывы возникают по одному и тому же алгоритму, по одной канве. Внутри этих разрывов скрывается модернистская сакральность и модернистская дисциплинарная власть.

Панаринское наследие помогает отстаивать национальные ценности и национальное мировоззрение, преодолевать тяжелое наследие Гражданской войны, разрыв общественной мысли на «красную» и «белую», искусственное противопоставление традиции и социальной справедливости в качестве ценностных начал, культурно-исторического и мир-системного подходов в качестве якобы взаимоисключающих методологий. Именно поэтому можно сказать, что возможности, открытые школой А.С.Панарина, только предстоит до конца оценить и использовать в науке.

#### Источники и литература

1. *Адамова Н.Э.* Идеи «исключительности» в представлениях английских пуритан и сепаратистов накануне эмиграции в Новую Англию (первая треть XVII в.). СПб., 2015. 251 с.
2. *Данилевский Н.Я.* Россия и Европа. (Гл. V и XVII). М., 1991.
3. *Кун Т.* Структура научных революций. М.: Прогресс, 1977. 300 с.
4. *Панарин А.С.* Православная цивилизация в глобальном мире. М.: Эксмо, 2003. 544 с.
5. *Панарин А.С.* Россия в циклах мировой истории / А.С.Панарин. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1999. 280 с.
6. *Поппер К.Р.* Логика и рост научного знания. М.: Прогресс, 1983. 605 с.
7. *Саркисянц М.* Английские корни немецкого фашизма. От британской к австро-баварской «расе господ». СПб.: Академический проект, 2003. 400 с.
8. *Шмитт К.* Государство и политическая форма. М.: Изд. дом Гос. Ун-та - Высшая школа экономики, 2010. 272 с.
9. *Щипков А.В.* Социал-традиция: Монография / А.В.Щипков. М.: АСТПресс Книга, 2017. 320 с.
10. *Ward G.* Radical Orthodoxy and/as cultural politics // Radical orthodoxy? A Catholic enquiry. Aldershot: Ashgate, 2000.

Айдар АГАНИН

**Айдар Аганин**

Заместитель директора  
Департамента внешнеполитического  
планирования МИД России,  
кандидат политических наук

dvp@mid.ru



\* *Лебедева О.В.* Современные методы и практики дипломатической деятельности в России. Москва: Аспект Пресс, 2021. 236 стр.

**Ключевые слова:** *дипломатия, монография, «зеленая дипломатия».*

## Дипломатические методы и практики современной России: как это работает

**В**опросы внешней политики всегда привлекают к себе повышенное внимание со стороны государственных деятелей, политиков и представителей экспертно-аналитического сообщества. При этом выработка решений внешнеполитического характера и их реализация традиционно находятся в ведении ограниченного круга лиц, зачастую не склонных раскрывать нюансы этой «кухни».

Внешние для этой сферы авторы длительное время создавали научные труды по международным отношениям через их восприятие как цепи взаимосвязанных между собой состоявшихся политических событий. Итог такого подхода - концентрация основного внимания на результатах политики, в то время как процесс непосредственного выстраивания дипломатической работы научным сообществом практически не рассматривался. Ситуация начала меняться только в последние годы, когда функционирование дипломатии как особой сферы деятельности все больше привлекает исследователей.

Среди наиболее объемных и глубоких аналитических трудов в данной сфере следует отметить монографию «Современные методы и практики дипломатической деятельности в России»\*. Автор монографии - профессор, доктор исторических наук О.В.Лебедева представляет кафедру дипломатии МГИМО МИД Российской Федерации. Человек, не понаслышке знающий о том, какие они - будни дипломатической стези, как классической, так и общественной, а также экономической, культурной и т. д.

Современный мир характеризуется продолжающимся формированием многополярности, когда укрепляются новые центры политической и экономической силы, а глобальная жизнь обретает все более сложный и многовекторный характер. Все это имеет отражение и в дипломатии. Она становится многоуровневой, полиформатной, в нее вовлечены главы национальных государств и правительств, министерства иностранных дел, другие ведомства, общественные и бизнес-структуры.

Дипломатия выступает основным средством налаживания взаимоотношений государства и общества с другими акторами международной жизни и находится в поиске общих сфер интересов. Именно дипломатию необходимо рассматривать в качестве ключевого инструмента обеспечения национальной безопасности и стабильности в мирное время, создающего условия всестороннего развития наций и народов. Она дает возможность осуществлять формирование наднациональных структур, межгосударственных союзов и альянсов, развивать партнерства во всех

без исключения областях - от обороны и экономики до культуры и образования.

При этом, как представляется, в текущих условиях классический вариант определения дипломатии не теряет своей актуальности. Под ней понимается набор приемов и методик, применяемых на уровне государства для занятия соответствующего места в режиме глобального общения, выстраивания системы отношений с другими странами, обеспечивающей взаимную пользу и распространение собственного опыта во внешнюю среду.

Базовым инструментом дипломатии является переговорный процесс. Он - главное средство для достижения сторонами взаимоприемлемых решений по любым вопросам и выработки компромиссов, которые отвечали бы интересам всех участвующих в переговорах сторон.

В своей работе О.В.Лебедева четко структурирует предлагаемые методы и практики дипломатии, расположив их в семи главах, каждая из которых подробно освещает определенное направление. С опорой на основополагающие документы, в первую очередь Концепцию внешней политики Российской Федерации (ныне действующее ее издание от 30 ноября 2016 г.), во всех разделах книги раскрываются формы и механизмы реализации дипломатии, основные тренды, характерные сегодня для этого, скажем без преувеличения, искусства. Автор дает детальный разбор нескольких видов дипломатии, среди которых публичная, сетевая, экономическая, цифровая и т. д.

В рамках знакомства с монографией читатель получает возможность узнать о существующих подходах к определению термина «дипломатия», а также о процессе выработки способов ее реализации на уровне государства. Представленный внушительный исторический материал по проблематике дипломатических отношений, включая то, как дипломатия эволюционировала, позволяет каждому читателю выработать личное мнение относительно процесса принятия решений по внешнеполитическим вопросам, достижения участниками консенсуса, увязки дипломатии с национальной культурой и самосознанием общества.

Рассматривая подходы к оценке условий, в которых сегодня осуществляется дипломатия, необходимо отметить как потенциальные возможности, так и

сложности, связанные с переходом международных отношений в виртуальное пространство. Во многом на передний край вышли задачи донесения собственного мнения, предсказуемость действий, формирование доверия к себе со стороны партнера или оппонента.

Особенно актуальным это становится в наиболее непростые для глобальных связей периоды. При этом дипломатия с применением виртуальных средств явно ощущает дефицит личного контакта и формирования соответствующей атмосферы. Также появляются сложности, связанные с технической и организационной стороной проведения видеоконференций, отсутствием неформальной части общения, которая почти всегда имеет место при реальных встречах. Надо отметить, что компьютерные сети, если это не спецсвязь, негерметичны с точки зрения конфиденциальности. Это касается и электронной переписки. Таким образом, перед дипломатией сегодня появился новый вызов - учиться максимально эффективно действовать и в условиях зыбкой цифровой среды.

В своей исследовательской работе О.В.Лебедева указывает на недостаточный уровень развития в нашей стране «зеленой дипломатии». При росте популярности вопросов экологии и климата в мире необходимо выйти на выработку собственной концепции климато-экологической дипломатии как одного из элементов внешнеполитической работы. В российском экспертном сообществе эта идея уже широко обсуждается. Будучи вооруженной соответствующей концепцией, наша страна сможет более адекватно и полноценно участвовать в процессах глобализации в области защиты климата и окружающей среды. Однако на этом пути существуют некоторые объективные сложности, в частности навязываемая Западом политизированность «зеленой» темы, финансовые интересы экономператоров, недостаток ассигнований этой сферы и т. п.

Поскольку в монографии О.В.Лебедевой поднимается целый ряд весьма актуальных вопросов, связанных с различными аспектами функционирования института дипломатии, она способна вызвать интерес различных читательских групп, в том числе студентов-международников, обучающихся по программам подготовки бакалавров и магистров.

Галина СИДОРОВА

## Галина Сидорова

*Профессор Дипломатической академии  
МИД России, профессор Московского  
государственного лингвистического  
университета, ведущий научный  
сотрудник Института Африки РАН,  
доктор политических наук*

gal\_sid@mail.ru



\*Сибилёв В.И. Ботсвана в политических портретах ее президентов. Записки российского посла. М.: МГИМО-Университет, 2021. 101 с.

**Ключевые слова:** конференция «Россия - Африка...» 18.05.2021 г., политические деятели Ботсваны, вожди племен, М.Масиси, значение книги.

## Ботсвана через призму времен и событий

**В**заимодействие с государствами Африки набирает обороты. Шаг за шагом Россия возвращается на континент, предлагая африканским партнерам новый формат двусторонних отношений, который вызывает интерес государственной и бизнес-элиты. Обновляются контакты глав государств и правительств, продвигается парламентская дипломатия, заключаются договоры о сотрудничестве в различных областях (только на саммите «Россия - Африка» в 2019 г. было заключено 93 соглашения).

В последнее время африканская тематика все чаще звучит с трибун академических и учебных заведений. Проводятся международные научно-практические конференции, где ставятся вопросы выработки новой повестки дня предстоящего в 2022 году саммита «Россия - Африка». Примером может служить прошедшая 18 мая этого года в Дипломатической академии МИД России конференция «Россия - Африка: строим будущее вместе» с целью обмена мнениями о путях развития сотрудничества между Россией и африканскими государствами, а также подготовки предложений по дальнейшему развитию отношений. И все же, далекий и загадочный африканский континент для многих остается пока terra incognita. Неслучайно в последнее время взоры политологов и экспертов обращены именно к нему.

Чтобы приблизить к себе Африку, узнать больше о ее культурном наследии, познакомиться с особенностями современных политических процессов, а также узнать судьбы и характеры людей, стоящих у руля государства, весьма полезным представляется изучение опыта работы в Африке высококвалифицированного российского дипломата Виктора Ивановича Сибилёва. Его книга «Ботсвана в политических портретах ее президентов. Записки российского посла»\*, увидевшая свет летом 2021 года, - познавательна, она открывает занавес в удивительный мир Африки с ее сложной мозаикой этносов, традиций и обычаев. Это совсем другой менталитет, образ жизни и уклад. Именно об этом повествует автор в своей работе.

Книга особенно ценна тем, что написана человеком, исходившим вдоль и поперек африканскую землю, а точнее ее южные регионы. Это прежде всего Ботсвана, где В.И.Сибилёв занимал пост Чрезвычайного и Полномочного Посла Российской Федерации в Республике Ботсвана в период с 2014 по 2020 год, а также был специальным представителем России при Сообществе развития Юга Африки (САДК) и по долгу службы посетил соседние страны: ЮАР, включая такие города, как



Йоханнесбург, Преторию, Кейптаун, Дурбан, побывал в Намибии, Зимбабве, Свазиленде (ныне Эсватини), на Маврикии. Работа основана на исторических фактах, личных беседах автора, включая переговоры с первыми лицами Республики Ботсвана, на богатом архивном материале, а также аналитических статьях отечественных и зарубежных авторов. Поднят пласт документов, неизвестных до сих пор читателю.

Важно не только увидеть неизведанное и восхищаться непривычным миром, но и запечатлеть это на бумаге, что автору удалось сполна. Вполне убедительны, например, звучат его слова о замедленном жизненном ритме по-африкански. В.И.Сибилёв отмечает, что, «не осознав его в полной мере и не приспособившись к нему в своей многогранной и бьющей ключом дипломатической деятельности, трудно рассчитывать на успех и взаимопонимание партнеров» (с. 6). Тем самым автор дает в руки дипломатов «золотой ключик», которым открывается дверца к пониманию сегодняшних реалий Африки и успешному налаживанию российско-африканских отношений в условиях формирования полицентричного мира.

Уже после прочтения нескольких страниц создается яркое впечатление, что написал ее профессионал высокого класса, хорошо владеющий материалом, знающий Африку изнутри, с ее противоречиями, не всегда поддающимся анализу и логике. Перед нами целая плеяда политических деятелей Ботсваны. Это - Серетсе Кхама, Кветт Масире, Фестус Могае, Серетсе Кхама Ян Кхама, Мокветси Эрик Кибетсве Масиси, правившие страной с 1966 года по настоящее время. Каждый из них по-своему интересен как политический деятель, внесший вклад в процесс демократизации и развития своей страны.

В главе, посвященной предыстории и истокам ботсванской государственности, автор знакомит читателя с миграциями народа тсвана, первоначально обитавшего на землях Трансвааля и появившегося на территории современной Ботсваны на рубеже XVII-XVIII веков. Описывается конфликт тсвана и Квена с бурами, приведший к военным действиям в 1852-1853 годах. При этом отмечается, что «нынешние официальные ботсванские круги высоко оценивают итоги тсвано-бурской войны и ее ключевое значение для дальнейшего формирования ботсванской национальной государственности» (с. 10).

Особая роль отводится вождям трех крупнейших племен - Кхаме III, Батоену I и Себеле I, в честь которых в столице в 2005 году был открыт Памятник трем вождям (с. 13). Хотя, как следует из «Записок посла...», к заслугам этих вождей перед отечеством ботсванские современники относятся по-разному (с. 14). Также противоречивы мнения относительно роли английского протектората над территорией Бечуаналенда (именно так на колониальной стадии развития называлась Ботсвана).

Страница истории была перевернута 30 сентября 1966 года, когда была провозглашена независимая Республика Ботсвана в составе Британского содружества. Первым ее президентом стал Серетсе Кхама (1966-1980 гг.). В.И.Сибилёв нарисовал яркий и харизматичный образ борца за создание нерасового общества, о чем свидетельствует выступление ботсванского политика на алмазодобывающей шахте в Орапе в 1972 году. «Мы полны решимости создать в Ботсване общество, в котором никто не будет подвержен дискриминации из-за цвета кожи. Мы полностью осознаем необходимость поддержания гармоничных расовых отношений, живя в окружении соседних стран, где расовая нетерпимость является ежедневной практикой», - подчеркивал Серетсе Кхама (с. 23). Как главную заслугу первого президента Ботсваны автор выделяет создание основ политически и экономически независимого и демократического государства (с. 32).

После смерти С.Кхамы, в 1980 году, на пост президента был избран вице-президент, его многолетний сподвижник и соратник в борьбе за независимость и второй отец-основатель Ботсваны сэр Кетумиле Масире (1980-1998 гг.). В период длительного президентства К.Масире, отмечает В.И.Сибилёв, экономика Ботсваны развивалась быстрыми темпами, с ежегодным приростом свыше 8%, политическая ситуация оставалась стабильной (с. 37). Вместе с тем, отмечается в монографии, 1980-е годы были «сложными и взрывоопасными» для Ботсваны и правительства К.Масире во взаимоотношениях с ЮАР, «совершавшей неоднократные рейды неспровоцированной агрессии и акты вандализма против Ботсваны» (с. 38).

К.Масире также характеризуется своими международными заслугами. В частности, он возглавлял сформированную ОАЕ в 1999-2000 годах Международную



Галина СИДОРОВА

коллегию по расследованию геноцида в 1994 году в Руанде, а в Демократической Республике Конго (ДРК) выступал в качестве посредника от ОАЕ между враждующими партиями. Его усилия по урегулированию конфликта в ДРК способствовали формированию там коалиционного правительства в 2003 году, за что он получил прозвище «Мазаире», сочетающее в себе первые две и последнюю букву фамилии Масире и прежнее название ДРК - Заир (с. 39). За высокую работоспособность, интеллектуальность и острый ум К.Масире можно поставить на общий пьедестал с такими величайшими сынами Африки, как Нельсон Мандела, Йоахим Чиссано, Джулиус Ньерере и Кеннет Каунда (с. 40).

В 1998 году пост лидера страны занял вице-президент Фестус Могае, которому посвящено несколько страниц книги. Этот ботсванский лидер (1998-2008 гг.) - президент нового поколения, обучавшийся в Оксфордском и Сассекском университетах в Великобритании. За годы своего президентства Ф.Могае продемонстрировал «превосходные лидерские качества, способствовавшие укреплению демократии, сохранению стабильности и процветанию Ботсваны» (с. 4). Он удостоен многочисленных наград, является кавалером Большого креста ордена Почетного легиона (награжден Президентом Франции Н.Саркози в 2008 г. «За образцовое лидерство» по созданию в Ботсване «модели» демократии и хорошего управления) (с. 50).

Несмотря на активную международную жизнь, сообщает автор, тем не менее «все президенты Ботсваны в своем официальном качестве ни разу не побывали ни в Советском Союзе, ни в России, несмотря на соответствующие приглашения» (с. 53). Однако Ф.Могае и его супруга Барбара, благодаря усилиям российского посла, все же осуществили мечту и побывали в Санкт-Петербурге, Москве и Сочи.

Ян Кхама - четвертый президент Ботсваны, представитель военной элиты страны. В своей инаугурационной речи он заявил, что его администрация «в своей будущей деятельности станет руководствоваться четырьмя «д» (в английском правописании) - демократией, развитием, дисциплиной и достоинством, к которым спустя год прибавилось пятое «д» - (delivery - интенсивность труда) (с. 61). По словам автора, этот политический лидер сыграл ведущую роль в укреплении военного потенциала

страны, модернизировал оборонную мощь и вооруженные силы страны. Акцентируется внимание на том, что в ходе второго срока президентства Я.Кхамы уделял большее внимание внутривнутриполитической проблематике, «своим встречам и консультациям с вождями, сходами (кготлами) и жителями отдельных регионов страны, практикуя пожертвования им малого и крупного рогатого скота, продовольственных наборов и одежды, а также реализации ранее запущенных и новых социально-экономических программ по устойчивому развитию», а не международной деятельности (с. 66).

Сравнивая пятого президента страны - Мокветси Масиси с предшественником, В.И.Сибилёв отмечает более активную позицию нового лидера в отличие «от размеренного стиля своего предшественника, который без промедления взялся за государственные дела» (с. 75). Среди прочего он отменил установленный при Я.Кхаме «запрет на охоту, жесткий антиалкогольный закон, объявил борьбу с нарастающей преступностью и проявлением гендерного неравенства» (с. 75). Новый лидер Ботсваны активно приступил также и к выстраиванию многовекторного внешнеполитического курса страны, отказался от заикленности своего предшественника на правах человека и менторства в отношении международных подходов и действий соседних африканских стран, Сирии, Ливии, КНДР и даже государств - членов СБ ООН» (с. 76).

Резюмируя анализ политического процесса в Ботсване, автор приходит к выводу, что эта африканская страна и Россия поддерживают устойчивый политический диалог на высшем и высоком уровнях. В качестве примера приводится выдержка из послания М.Масиси к Президенту России В.В.Путину по случаю Дня России, 12 июня 2019 года, подтверждающая заинтересованность в продолжении тесного взаимодействия для дальнейшего наращивания успешного сотрудничества (с. 80).

В заключение хотелось бы отметить неоспоримый вклад В.И.Сибилёва в отечественную африканистику. Его книга - это первая работа подобного рода по Ботсване, выполненная на высоком исследовательском уровне. Записки дипломата представляют интерес для широкого круга читателей, в первую очередь специалистов на африканском направлении внешней политики России.

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

### Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

**Е.В.Ананьева,**  
*обозреватель, кандидат  
философских наук*

**Е.М.Антонова,**  
*заведующая отделом по подготовке  
тематических материалов*

**А.И.Давыденко,**  
*первый заместитель  
главного редактора*

**М.Б.Куракин,**  
*заместитель  
главного редактора*

**Ю.А.Минаев,**  
*заместитель  
главного редактора*

**Е.Б.Пядышева,**  
*заместитель  
главного редактора -  
ответственный секретарь,  
кандидат исторических наук*

**Е.Ю.Студнева,**  
*обозреватель*

**С.В.Филатов,**  
*обозреватель*

#### НАУЧНЫЙ РЕДАКТОР:

А.Д.Дубина

#### РЕДАКТОРЫ:

О.Н.Ивлиева  
Н.В.Карпычева  
Л.А.Подчашинская

#### РЕДАКТОР ПО ВЫПУСКУ:

И.Н.Знатнова

#### ТЕХНИЧЕСКИЙ РЕДАКТОР:

М.С.Тюрина

#### ОРГРАБОТЫ:

О.Н.Иванова

### Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева

[www.interaffairs.ru](http://www.interaffairs.ru)

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь»,  
не обязательно отражают точку зрения редакции.

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК по основным специальностям:  
07.00.00 Исторические науки и археология; 23.00.00 Политология; 12.00.00 Юридические науки.  
Сведения об авторах (имя, отчество, фамилия, место работы, электронный адрес) и текстах  
(заглавие, аннотация, сам материал, ключевые слова, пристатейные ссылки или список литературы)  
публикуются в базе данных Научной электронной библиотеки (РИНЦ).

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».  
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.  
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: [journal@interaffairs.ru](mailto:journal@interaffairs.ru)

Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».  
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.  
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: [journal@interaffairs.ru](mailto:journal@interaffairs.ru)

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе,  
США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN,  
55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202;  
toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: [periodicals@eastview.com](mailto:periodicals@eastview.com)

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.  
Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4400. Цена свободная.

Дата выхода в свет 30.08.2021. Формат 70x100 1/16. Офсетная печать.

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции. Заказ №1708\_08

Отпечатано в типографии ООО «Чемпион»

394033, г. Воронеж, Ленинский проспект, 119 «А», корпус 5.

89525554265@mail.ru тел. 8-952-555-42-65

## INTERNATIONAL AFFAIRS

*A Monthly Journal of Foreign Policy, Diplomacy and National Security*

### К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: [articles@interaffairs.ru](mailto:articles@interaffairs.ru) с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

### РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ

ПО АДРЕСУ: [articles@interaffairs.ru](mailto:articles@interaffairs.ru)

КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

#### *Правила оформления сносок и библиографии в конце статьи:*

<sup>1</sup>Бердяев Н.А. Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

<sup>2</sup>Putham H. Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

<sup>3</sup>Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS.RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв.  
URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

<sup>4</sup>Ефимова Т.Н., Кусакин А.В. Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл // Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

[www.interaffairs.ru](http://www.interaffairs.ru)

**Индекс 70530.** ISSN 0130-9625 «Международная жизнь». 2021. №8. 1-144.



## ГлавУпДК при МИД России - 100 лет безупречной работы

2021 год - юбилейный для Главного производственно-коммерческого управления по обслуживанию дипломатического корпуса при МИД России (ГлавУпДК при МИД России) - Предприятие отмечает 100 лет со дня своего образования.



*ул. Пречистенка, д. 20*

История ГлавУпДК - преемника Бюробина (Бюро по обслуживанию иностранцев) - полна напряженного труда, ярких побед и уникальных проектов. О развитии Предприятия в свете сменяющихся исторических эпох, появлении

новых видов деятельности и образовании филиалов, по сей день оказывающих широкий спектр высококачественных услуг сотрудникам зарубежных дипломатических миссий и международных организаций, представителям российского бизнеса и частным лицам, - в цикле статей журнала «Международная жизнь» - «ГлавУпДК при МИД России: через призму эпохи».

В очередном материале цикла мы расскажем о деятельности ГлавУпДК по сохранению объектов культурного наследия - уникальных московских особняков.

Сегодня в ведении ГлавУпДК более 130 исторических особняков в центре Москвы. В основном в них размещаются дипломатические миссии и представительства международных организаций (благодаря этому, по оценкам специалистов, здания сохранили отличное состояние). Среди этих зданий - шедевры всемирно признанных мастеров Федора Шехтеля, Льва Кекушева, Вильяма Валькота и др., великолепные образцы стилей необарокко, неоклассицизма, неоготики, эклектики, а также периода расцвета русского архитектурного модерна.

## Москва дипломатическая

История создания ГлавУпДК неразрывно связана с историей страны.

24 августа 1921 года В.И. Ленин подписал постановление Совета Труда и Оборона «Об образовании при Народном комиссариате иностранных дел Центрального бюро по обслуживанию иностранцев в Москве, сокращенно - Бюробин». Деятельность Бюро протекала под непосредственным контролем со стороны правительства.

В задачи Бюробина входило обеспечение помещениями, мебелью, инвентарем и продовольствием стран, поддерживающих дипломатические отношения с Россией. Тогда же Бюро получило в хозяйственное ведение 38 особняков, большинство из которых до сих пор используется для размещения посольств.

## Сохраняя московскую старину

ГлавУпДК, обеспечивая иностранным дипломатам соответствующие их статусу условия пребывания и деятельности в России, сохраняет в надлежащем состоянии бесценные памятники истории и культуры. Их содержание и эксплуатация осуществляются в строгом соответствии с требованиями российского законодательства по охране недвижимых объектов культурного наследия.



Специалисты ГлавУпДК кропотливо поддерживают первоначальный облик зданий, регулярно проводя в них необходимые ремонтные и реставрационные работы, а в тех случаях, где он был утрачен, - восстанавливают, основываясь на исторических документах. Все проекты реставрации разрабатываются в соответствии с требованиями Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». Работы по сохранению московской старины проводятся на собственные средства Предприятия.



*Леонтьевский пер., д. 10*

Есть все основания полагать, что столетний труд поколений сотрудников ГлавУпДК внес значительный вклад в сохранение столь любимого нами исторического архитектурного облика столицы. Только за последние годы был реализован ряд значительных реставрационных проектов в зданиях, находящихся в ведении ГлавУпДК.

Масштабные работы по комплексному капитальному ремонту были завершены в 2019 году в городской усадьбе Г.А.Каратаевой - И.В.Морозова, конец XIX - начало XX в., архитекторы А.С.Каминский, А.Э.Эрихсон, Ф.О.Шехтель (Леонтьевский пер., д. 10). Это была первая комплексная реставрация в истории здания и длилась она четыре года.

За свою более чем двухсотлетнюю историю особняк не утратил уникальных интерьеров, созданных великими архитекторами Александром Каминским, Федором Шехтелем и Адольфом Эрихсоном: вестибюля с рустовкой стен и классическим оформлением потолков, каменной лестницы с литым чугунным ограждением и др.

В ходе работ были восстановлены анфилада залов второго этажа, красивые камины, богатый лепной декор, воссоздано колористическое решение всех помещений. Вновь открыты уникальные живописные вставки на потолках и стенах парадных помещений, а также гипсовый декор с росписью под дерево.

В том же году была завершена реставрация еще двух объектов. Один из них - комплекс зданий домовладения особняка И.А.Миндовского по адресу: Поварская ул., д. 44/2, стр. 1, 2 (резиденция посла Новой Зеландии). Здание было построено в 1903-1904 годах известным архитектором Львом Кекушевым и считается одним из лучших памятников московского модерна.



*Поварская ул., д. 44-2, стр. 1, 2*

В рамках комплексной реставрации, которая шла на протяжении двух с половиной лет, проведены работы по фасадам и основным помещениям особняка, восстановлен их исторический цвет и декор. Особое внимание уделено деталям: отреставрированы уникальные витражи, световой фонарь в зимнем



саду, осветительные приборы, дверные ручки, подлинная отопительная батарея 1903 года и множество других элементов, создающих неповторимую атмосферу здания.

Важным этапом стало восстановление по историческим фотографиям музы живописи. Она вернулась на крышу объекта спустя 70 лет, летом прошлого года.

Также в 2019 году были завершены работы в особняке по адресу: Хлебный пер., д. 20/3, стр. 1 (резиденция посла Чили), построенном в стиле модерн с элементами неоготики, ГлавУпДК провело реставрацию фасадов, кровли и ограды. Особого мастерства реставраторов потребовала кропотливая



*Хлебный пер., д. 20-3, стр. 1*

работа по восстановлению архитектурно-лепного декора фасада, придающего особняку уникальность. По архивным фотографиям 1906 года и историческим справкам восстановлены оригинальная наружная система восьмигранных труб и водоприемных воронок, элементы кованых оконных решеток,

воссозданы металлические балясины на балконе особняка, металлическое покрытие «лемехом» над фронтонными частями восточного и южного фасадов здания.

В настоящее время завершается реставрация фасадов и кровли с устройством архитектурной подсветки в Доме приемов МИД России - особняке Саввы Морозова на Спиридоновке, д. 17 (арх. Ф.Шехтель). Ведется разработка научно-проектной документации работ по реставрации фасадов, кровли и интерьеров с приспособлением к современному использованию особняка Шехтеля, расположенного по адресу: Ермолаевский пер., д. 28, стр. 1.

Ведутся работы и разрабатываются проекты по целому ряду зданий.

Деятельность ГлавУпДК по сохранению объектов культурного наследия получает позитивную оценку специалистов, надзорных органов, москвичей. Неоднократно Предприятие становилось лауреатом конкурса Правительства Москвы «Московская реставрация». Коллектив Главного управления практически ежегодно получает благодарности и другие награды мэра Москвы за большой вклад в сохранение объектов культурного наследия столицы.

ГлавУпДК стремится рассказать всем ценителям архитектуры об уникальных зданиях, находящихся в ведении Предприятия, в которых сейчас размещаются посольства. Раздел «Виртуальные экскурсии» на сайте ГлавУпДК позволяет каждому желающему «совершить прогулку» по особнякам, полюбоваться их убранством, интерьерами. Раздел «Ретроспектива» знакомит посетителей сайта с архивными фотографиями особняков и их нынешним видом.